

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL TÂRGU M_____

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Cod ECLI ECLI:RO:CATGM:2019:007.xxxxxx

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXX

Nr. de înregistrare ca operator de date cu caracter personal - 3132

DECIZIA PENALĂ Nr. 599/ A

Sedința publică din 23 decembrie 2019

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE : L_____ G_____

JUDECĂTOR : D_____ C_____ Urs_____

GREFIER : K_____ Dalyay

Pe rol pronunțarea asupra apelurilor formulate de către:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul T_____ Harghita ,

- inculpatul R___ D_____ (fiul lui C_____ și A___, născut la data de 04.09.1973 în oraș Țândărei, jud. Ialomița, domiciliat în Țândărei, _____, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxx),

împotriva sentinței penale nr.6 din 12 februarie 2019 pronunțată de Tribunalul Harghita în dosarul nr.XXXXXXXXXXXXXX.

În lipsa părților și a reprezentantei Ministerului Public.

Procedura este legal îndeplinită.

Se constată că:

- În data de 16 decembrie 2019, inculpații intimați D _____ M _____ C _____ și D _____ P _____, prin apărătorul lor ales, avocat M _____ E _____, au depus la dosarul cauzei concluzii scrise;

- În data de 18 decembrie 2019, doamna avocat C _____ L _____, apărătorul inculpaților intimați S _____ F _____, S _____ I _____, S _____ M _____, R _____ I _____ și S _____ N _____ a depus la dosarul cauzei concluzii scrise, precum și jurisprudență în pro cedura recursului în interesul legii;

- În data de 20 decembrie 2019, inculpații intimați R _____ D _____, R _____ C _____ și R _____ M _____, prin apărătorul lor ales, domnul avocat P _____ Mitoi Tonel, au depus la dosarul cauzei concluzii scrise;

- În data de 20 decembrie 2019, doamna avocat C _____ L _____, apărătorul inculpaților intimați S _____ F _____, S _____ I _____, S _____ M _____, R _____ I _____ și S _____ N _____ a depus la dosarul cauzei o adresă, din care rezultă că domiciliul procesual ales al inculpaților pe care îi reprezintă este în București, _____ . 6, _____, _____.

Mersul dezbaterilor și susținerile în fond ale participanților la proces au f _____ consemnate în încheierea de ședință din 10 decembrie 2019, când s-a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 23 decembrie 2019. Încheierea amintită face parte integrantă din prezenta hotărâre.

CURTEA DE APEL

Prin sentința penală nr. 6 pronunțată de Tribunalul Harghita – Secția Penală la data de 06 februarie 2019 în dosarul penal nr. XXXXXXXXXXXXX, instanța de fond a hotărât următoarele:

- A schimbat încadrarea juridică *din* infracțiunile de „**trafic de minori**”, prevăzută de art. 13 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 678/2001, modificată prin OUG nr. 79/2005 și aprobată prin Legea nr. 287/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, „**spălare de bani**”, prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, „**constituire a unui grup de criminalitate organizată**”, faptă prevăzută de art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal, *în* infracțiunile prevăzute de:

- art. 211 alin. 1 și 2 lit. a din C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.p.;

- art. 29 lit. a din Lg. 656/2002;

- art. 367 alin. 1 C .pen. cu aplic. art. 38 alin.1 C.p., pentru inculpații B _____ R _____, D _____ A _____, D _____ T _____, D _____ G _____ I _____, D _____ M _____ C _____, D _____ P _____, M _____ I _____, N _____ M _____ (în cazul acestuia și din infracțiunea de **nerespectare a regimului armelor și munițiilor** , prevăzută de art. 279 alin. 3 lit. a Cod

penal în art. 342 alin. 1 Cod penal), R___ C_____ (în cazul acestuia și din infracțiunea de **nerespectare a regimului armelor și munițiilor** , prevăzută de art. 279 alin. 1 Cod penal în art. 342 alin. 1 Cod penal), R___ D_____ (în cazul acestuia și din infracțiunile de **nerespectare a regimului armelor și munițiilor** , prevăzute de art. 279 llin. 1 vechiul Cod penal și art. 279 alin. 3 vechiul Cod penal în art. 342 alin. 1 Cod penal), S_____ F_____, S_____ M_____, S_____ N_____, S_____ S____, V_____ I____, R___ M_____, D_____ A_____, D_____ D_____, M_____ M_____, N_____ A_____, N_____ F_____, R___ I____, S___ C_____, S_____ N___ și S_____ I_____.

- În temeiul art. 396 alin. 5, 7 raportat la art. 16 lit. c Cod procedură penală, a achitat inculpații B_____ R_____, D_____, A____, R___ D_____ (și pentru infracțiunea de nerespectare a regimului armelor și munițiilor prevăzută de art. 342 alin. 1 Cod penal), S_____ S____, V_____ I____, R___ M_____, C_____ (f___ D_____) D_____, M_____ M_____, pentru comiterea infracțiunilor de „*trafic de minori*” , prevăzută de art. 211 alin. 1 și 2 lit. a din C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.p.; „*spălare de bani*” , prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 și „*constituire a unui grup infracțional organizat*” , faptă prevăzută de 367 alin. 1 C .pen.

- În temeiul art. 396 alin. 5, 7 raportat la art. 16 lit. c Cod procedură penală, a achitat inculpații D_____ T____, D_____ G_____ I____, D_____ M_____ C_____, D_____ P_____, M___ I____, N_____ M_____ (în cazul acestuia s-a dispus și încetarea procesului penal pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 342 alin. 1 Cod penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale), R___ C_____ (în cazul acestuia s-a dispus și încetarea procesului penal pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 342 alin. 1 Cod penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale), S_____ F_____, S_____ M_____, S_____ N_____, D_____ A_____, N_____ A_____, N_____ F_____, R___ I____, S___ C_____, S_____ N___ și S_____ I____. pentru comiterea infracțiunilor de „*trafic de minori*” , prevăzută de art. 211 alin. 1 și 2 lit. a din C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.p. și „*spălare de bani*” , prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, iar în temeiul art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 lit. f Cod procedură penală a dispus încetarea procesului penal pentru aceași inculpați pentru comiterea infracțiunii de constituire grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

- De asemenea s-a mai dispus ridicarea sechestrului asigurator instituit asupra bunurilor inculpaților și restituirea acestora.

Pentru a hotărî astfel instanța a descris inițial ceea ce s-a reținut prin rechizitoriu, iar ulterior, trecând la analiza probelor administrate a arătat următoarele:

Mai întâi a analizat legea penală mai favorabilă având în vedere schimbările legislative intervenite și a constatat că legislația actuală este mai favorabilă având în vedere limitele de pedeapsă mai mici prevăzute în prezent, motiv pentru care a dispus schimbarea încadrării juridice, infracțiunile reținute fiind:

- trafic de minori prevăzută de art. 211 alin. 1 și 2 lit. a Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;

- spalare de bani prevăzută de art. 29 lit. a din Lg. 656/2002;

- inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal;

- nerespectarea regimului armelor și munițiilor prevăzută de art. 342 alin. 1 Cod penal.

Apoi s-a arătat că și în cazul instituției prescripției răspunderii penale este aplicabil principiul aprecierii globale a legii penale mai favorabile așa cum a fost reglementat prin Decizia nr. 21/2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, care a statuat că dispozițiile art. 5 alin. 1 C. pen., trebuie interpretate, inclusiv în materia prescripției răspunderii penale, în sensul că legea penală mai favorabilă este aplicabilă în cazul infracțiunilor săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014 în baza aceluiași principiu al aprecierii globale potrivit Deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale.

În drept prescripția specială a răspunderii penale, se calculează în baza art. 154 alin. 1, lit. d) C. pen. rap. la art. 155 alin. 4 C. pen.

Termenul prescripției răspunderii penale în cazul concret este de 10 ani și a început să curgă potrivit mențiunii din rechizitoriul la finele lunii decembrie 2008.

În consecință, în privința infracțiunilor de inițiere, constituire, aderare și sprijinire a unui grup infracțional și nerespectarea regimului armelor și munițiilor termenul s-a împlinit la sfârșitul anului 2018.

Fiind împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale care constituie o cauză de încetare a procesului penal potrivit art. 396 alin. 6 și art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, s-a încetat procesul penal față de inculpații trimiși în judecată pentru aceste infracțiuni și care nu au solicitat continuarea procesului penal.

În concluzie, în cazul acestor inculpați și în privința acuzațiilor privind infracțiunile de inițiere, constituire, aderare și sprijinire a unui grup infracțional și nerespectarea regimului armelor și munițiilor nu s-a mai analizat pe fond temeinicia acuzației existând o cauză de încetare a procesului penal.

În ce privește infracțiunile de trafic de minori, prevăzute de art. 211 alin. 1, 2 lit. a Cod penal, în cadrul prezentării generale în rechizitoriul s-a reținut forma racolării care s-a realizat din mediul comunităților rome sărace, cazarea și transportul minorilor și ulterior transportul acestora de către membrii grupării cu scopul exploatarea prin obligarea la cerșetorie și săvârșirea de infracțiuni stradale din furturi din buzunare, furturi de telefoane mobile, însă s-a reținut că probele administrate nu relevă o astfel de activitate.

În privința inculpatului R___ C_____ din probele administrate și s-au avut în vedere în special declarațiile de martori nu rezultă implicarea acestuia în activitatea de racolare, cazare și transport al unor minori prin folosirea de promisiuni mincinoase.

Clarificarea stării de fapt având în vedere descrierea deficitară a actelor materiale, acțiunilor sau inacțiunilor inculpaților ce alcătuiesc elementul material și celelalte condiții ale laturii obiective a infracțiunii, aspect ce este valabil în cazul tuturor inculpaților cu referire în mod special la infracțiunea de trafic de minori a fost îngreunată de lipsa totală a persoanelor vătămate care nu au fost identificate în cursul urmăririi penale și care nu au putut fi identificate de instanța de judecată prin cercetarea judecătorească determinat în principal de

o competență funcțională mult limitată a unei instanțe de judecată față de organele de urmărire penală, aceasta chiar și în viziunea unui rol activ al instanței de judecată, respectiv de volumul probatoriului care urma să fie administrat.

Conținutul convorbirilor telefonice purtate de inculpatul R___ C_____, redată în conținutul rechizitoriului nu relevă aspecte care țin de infracțiunile de trafic de minori sau constituire de grup infracțional organizat referirea la „Îi... da' știi... tu cunoști o fată de 14 ani, în SPANIA? *Dar procura este de acum un an, dar știi să faci procura să fie 2007 plus 2006, să o treci?*, în lipsa altor elemente și s-a avut în vedere și în acest caz identificarea victimei nu poate constitui temei pentru reținerea vinovăției și implicit tragerea la răspundere penală a inculpatului.

Discuțiile ulterioare cu referire la diferite sume de bani, la lucrători de poliție constituie indicii privind alte infracțiuni nu cele pentru care a f___ trimis în judecată inculpatul.

Cu privire la infracțiunea de nerespectarea armelor și munițiilor s-a arătat că inculpatul a f___ autorizat să dețină arme letale și neletale având permisul de armă tip A _____ din 23.07.2008 în care are înscrisă arma cu destinație de colecție marca UM SADU cal. 7,62x39 mm, permisul de armă de tip B serai B0011864 din 14.08.2000 în care are înscrise arma de vânătoare cu alică marca Lu MAR cal. 16 și arma neletală supusă autorizării cu destinație autoapărare marca WALTHER cal. 10x22T.

Pentru cele 14 cartușe cal. 7,62x39 mm și 5 cartușe MESKO cal. 9x18 mm, ridicate cu ocazia percheziției deținerea acestora fiind interzisă astfel în drept sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de nerespectare a regimului armelor și munițiilor însă răspunderea penală a inculpatului nu poate fi angajată având în vedere că a intervenit prescripția răspunderii penale.

Despre inculpatul D_____ G_____ I___, în rechizitoriu se arată că în perioada 2002 – 2006, era persoana care organiza plecările minorilor din țară, unii dintre ei, care nu erau însoțiți de părinți având documente de călătorie sau declarații notariale false, fiind, de asemenea, în complicitate cu organele poliției de frontieră.

S-a arătat că martorii audiați atât în cursul urmăririi penale cât și în fața instanței nu confirmă această stare de fapt, iar lipsa părților vătămate a îngreunat nu doar cercetarea judecătorească dar și așezarea acuzării pe un sprijin probatoriu solid având în vedere că tratamentul la care se presupune că au f___ supuse victimele ține de esența unei astfel de infracțiuni de trafic de persoane.

S-a arătat că o analiză care să ducă la angajarea răspunderi penale nu poate fi efectuată făcând abstracție de persoana victimei.

O parte considerabilă dintre martorii audiați confirmă că au efectuat călătorii în țări ca Spania sau Marea Britanie, de regulă, cu mijloace de transport cu o capacitate de 9 sau mai multe persoane.

Deși se reține complicitatea unor lucrători vamali la scoaterea copiilor din țară nu se știe dacă printr-o modalitate similară copii au tranzitat și celelalte puncte de frontieră fiind de notorietate că până la data 01.12.2017, data aderării României la Uniunea Europeană ,

călătoriile pentru cetățenii români pe teritoriul Uniunii Europene se făcea cu o _____ restricții.

Minorii în special pot călători în afara țării cu respectarea prevederilor art. 5 din Legea 21/1991, în rechizitoriul s-a reținut că aceștia călătoreau în baza unor procuri care uneori erau false sau obținute în mod nelegal fără însă a indica modalitatea concretă în care acestea erau întocmite în fals și de către cine sau modalitatea în care erau obținute.

Martorii L____ I____, Teț C____ D____ s-au ocupat de transportul persoanelor de la A____ în Ungaria, au confirmat că au efectuat transportul unor grupuri de persoane din județul Ialomița printre care erau și minori dar nu au întâmpinat probleme legate de formalitățile la trecerea peste frontieră.

Aceeași împrejurare este relatată și de martorul D____ M____ D____, persoană care s-a ocupat în perioada respectivă de transportul persoanelor peste graniță.

Din aceste date se poate prezuma că minorii au părăsit teritoriul României cu respectarea prevederilor art. 5 din Legea 21/1991 fie însoțiți de părinți fie pe baza unor procuri calificate de lucrătorii vamali ca fiind valide.

Cu caracter general valabil tuturor inculpaților urmărirea penală nu a reușit să stabilească o legătură directă între fenomenul de delincvență juvenilă de pe teritoriul Marii Britanii și activitatea infracțională a celor inculpați în această cauză.

Urmărirea penală s-a rezumat la confruntarea datelor de ieșire din țară a unor minori, dar și acest procedeu nu s-a aplicat în cazul tuturor celor depistați în special în Marea Britanie, cu datele de ieșire din țară a inculpaților.

Minorului cercetat pentru comiterea unor infracțiuni i se aplică o procedură distinctă față de majori în care sunt identificați în special părinții sau reprezentantul legal și care devine parte a procedurii și care trebuie să clarifice printre altele și modalitatea în care minorul cetățean străin a ajuns pe teritoriul unui alt stat.

În conținutul rechizitoriului sunt redată discuții telefonice efectuate de inculpat cu diferite persoane în perioada 2006 - 2007 în contextul în care potrivit mențiunii din același rechizitoriul, susținut și ulterior de reprezentantul parchetului, activitatea infracțională pentru care inculpații au fost trimiși în judecată a debutat la finele lunii decembrie 2008, acesta fiind și începutul termenului de la care s-a calculat prescripția răspunderii penale.

În ce privește infracțiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, transferul unor sume de bani, descriere la care s-a rezumat rechizitoriul, prin ea însăși nu constituie o activitate ilicită.

Din probele administrate nu a rezultat proveniența ilicită a banilor și faptul că inculpații cunoșteau această împrejurare.

Mai mult, nu s-a dovedit că primirea unor sume de bani de la diverse persoane din Spania, Marea Britanie, Italia și SUA prin sistemul Western Union și Money G____ totalizând diferite sume de bani, are o legătură directă cu vreo activitate infracțională în contextul în care cele două sisteme la care se face referire sunt modalități uzuale de transfer.

În ce îl privește pe inculpatul S _____ F _____, în rechizitoriu se arată că, împreună cu ceilalți inculpați s-au asociat într-o grupare ce avea drept scop racolarea de copii din Țăndărei și zonele apropiate pentru a-i duce la cerșit sau furat în țări ca Spania sau Marea Britanie și care, în perioada 2003 – 2006 s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 34 minori, în calitate de șofer sau însoțitor având un număr de 32 ieșiri/intrări în/din România, folosind ca mijloace de transport autoturismele XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX toate proprietatea sa și XXXXXXXXXXX aparținând inculpatului S _____ C _____.

Și în cazul acestui inculpat nu a f _____ identificată nicio victimă a activității de racolare și transport cu scopul de a cerși în Spania sau Marea Britanie în contextul în care, în rechizitoriu se face referire la un număr exact de persoane, respectiv 34 de minori, nu a f _____ stabilit în cursul urmăririi penale și nu s-a putut stabili calitatea acestora de victime a activității de trafic derulat de către inculpat.

Se poate doar prezuma că aceștia au f _____ victime ale traficului efectuat de inculpat, însă o parte considerabilă din ei, prin declarațiile date, infirmă această ipoteză. Martorul N _____ S _____, care apare în evidențele poliției cu diferite delictе și trecut în rechizitoriu că a f _____ transportat în Anglia de către inculpat a declarat în fața instanței că este fiul lui N _____ I _____ (acesta arată că a f _____ plecat în Anglia împreună cu soția și cei 5 copii deoarece a auzit că „în această țară se acordă un ajutor social atât pentru minori cât și pentru noi”. Au primit o locuință de la stat, iar copiii N _____ S _____ și N _____ S _____ au intrat într-un anturaj și au comis fapte antisociale, iar după 10 luni s-au întors în România. Când era în Spania pentru S _____ a trimis o declarație notarială unui șofer de microbuz. La fel și pentru S _____ și soția sa Buceanu R _____. În declarația dată în fața instanței la data de 04.12.2013 acesta arată că a f _____ plecat în Spania, Anglia, Franța împreună cu soția și cei 8 copii, lucrând ca mecanic auto. Mai arată că niciunul dintre inculpați nu l-a îndrumat în vreun fel să plece în străinătate și nu i-au cerut vreo sumă de bani pentru a-și scoate copiii din țară.) și a plecat în Anglia împreună cu părinții.

Martorul S _____ L _____ a declarat că a plecat în Spania însoțit de unchiul său D _____ A _____ la vârsta de 12-13 ani, iar în anul 2002 - 2003 s-a aflat în Anglia împreună cu părinții săi, martorul recunoaște că s-a ocupat de spălarea de parbrize, însă din propria inițiativă, nefiind obligat de nimeni.

S-a arătat că în principal, argumentele reținute în cazul inculpatului D _____ G _____ I _____ se vor reține și în cazul acestui inculpat.

Situația este similară și în cazul inculpatului B _____ R _____, despre care în rechizitoriu se reține că în perioada 2003 – 2005 s-a ocupat de transportul în străinătate, în calitate de șofer sau însoțitor a unui număr de 28 minori, având un număr de 15 ieșiri/intrări în/din România, folosind ca mijloace de transport autoturismele XXXXXXXXXXX, proprietatea sa și XXXXXXXXXXX, aparținând inculpatului S _____ F _____.

Dintre copiii transportați de susnumit, un număr de 4 minori, R _____ N _____, M _____ A _____, D _____ A _____, S _____ A _____, au f _____ depistați în Marea Britanie că au săvârșit infracțiuni de furt, cerșetorie.

Martorul S ___ A ___ infirmă împrejurarea că a f ___ transportat în Anglia de către inculpat arătând că a părăsit România împreună cu părinții S ___ Claudița și S ___ Grăuceanu în anul 2007 pe când avea vârsta de 10-11 ani.

M ___ A ___ apare și printre copiii presupuși traficați de inculpatul S ___ F ___, în acest caz cercetarea judecătorească nu a putut suplini urmărirea penală care trebuia să clarifice dacă acest minor a f ___ traficant în același timp de ambii inculpați, la date diferite și dacă da, în ce împrejurări.

În cazul inculpatului D ___ A ___, în rechizitoriu se reține că în perioada 2003 – 2006 s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 7 minori, în calitate de șofer sau însoțitor, având un număr de 3 ieșiri/intrări în/din România.

Nu s-a clarificat dacă S ___ L ___ a f ___ transportat împreună cu inculpatul S ___ F ___ în Marea Britanie având în vedere că apare și în enumerarea copiilor transportați de către acesta din urmă, în contextul în care a ___ în calitate de martor S ___ L ___ confirmă că a plecat în Spania însoțit de către unchiul său D ___ A ___ .

Situația nu este singulară, așa cum s-a mai arătat în cuprinsul considerentelor, sarcina clarificării acestor împrejurări aparține acuzării, instanța neputând alcătui ulterior conținutul faptei judecate dacă prin actul de sesizare nu se indică expres conținutul acuzei.

În ce-i privește pe ceilalți inculpați, referirile în rechizitoriu la activitățile acestora sunt d escrise identic, respectiv că s-au asociat într-o grupare ce avea drept scop racolarea de copii din Țăndărei și zonele apropiate pentru a-i duce la cerșit sau furat în țări ca Spania sau Marea Britanie și care, în perioada 2003 – 2006 s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de minori, în calitate de șofer sau însoțitor, diferă doar numărul minorilor transportați respectiv numărul ieșirilor/intrărilor în țară.

O parte considerabilă a martorilor, așa cum s-a mai arătat, infirmă împrejurarea că au f ___ transportați de inculpați, V ___ Geneza a plecat împreună cu frații ei V ___ S ___, V ___ F ___, V ___ T ___, V ___ Făgăduința, însoțiți de părinți în Anglia folosind ca mijloc de transport autocarul.

Martora M ___ M ___ a declarat că a părăsit pentru prima dată teritoriul țării la vârsta de 6-7 ani împreună cu părinții ei M ___ V ___ și M ___ P ___ .

Martora A ___ I ___ infirmă împrejurarea că a dat vreo procură pentru vreunul din cei patru copii a ei, arătând că singurul copil din cei patru a plecat în străinătate la vârsta de 30 de ani.

Declarații similare au dat și martorii Buceanu V ___, B ___ C ___ D ___ F ___, M ___ C ___, Sainea V ___, V ___ I ___, R ___ Vișinel, M ___ D ___ C ___ .

În acest caz este puțin probabil ca fiecare dintre inculpați să fi acționat similar în ce privește racolarea, respectiv transportul minorilor în țări ca Spania sau Marea Britanie.

Minorii înșirați în dreptul fiecărui inculpat nu au avut calitatea de victime în cursul urmăririi penale și cei audiați în cursul cercetării judecătorești nu au dorit să dobândească o astfel de calitate declarând, cu excepția martorului S ___ L ___, că au plecat de regulă însoțiți

de părinți, că nu au fost obligați să cerșească sau să comită diferite infracțiuni de către nimeni, iar banii astfel obținuți au fost cheltuiți în interes personal.

Martorii cu identitate protejată au făcut referiri la aspecte cu caracter general atât în privința infracțiunii de constituire de grup infracțional organizat cât și în privința infracțiunii de trafic, declarația martorei P _____ C _____ se bazează pe discuții purtate de persoane aflate în preajma ei, martora a mai declarat că despre inculpații B _____ R _____, D _____ A _____, D _____ G _____ I _____, R _____ D _____, D _____ M _____ C _____, D _____ P _____, M _____ I _____, R _____ M _____, S _____ F _____, S _____ S _____, S _____ N _____, V _____ I _____, D _____ A _____, N _____ F _____, N _____ A _____ existau zvonuri în localitate că se ocupă de racolarea și transportul persoanelor.

Referiri similare rezultă și din declarațiile martorilor D _____ I _____ și D _____ C _____.

Din acest probatoriu nu s-a putut constata, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta inculpaților există și că a fost săvârșită de către aceștia, motiv pentru care soluția de achitare s-a întemeiat pe dispozițiile art. 396 alin. 5, 7 raportat la art. 16 lit. c Cod procedură penală, respectiv că nu există probe că inculpații au comis infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată.

Soluția de încetare a procesului s-a întemeiat în drept pe prevederile art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 lit. f Cod procedură penală, respectiv a intervenit prescripția răspunderi penale a inculpatului.

S-a mai arătat că în cursul cercetării judecătorești inculpatul N _____ M _____ a decedat, față de acesta, printr-o sentință distinctă ca urmare a unei soluții de disjungere, s-a dispus încetarea procesului penal.

Având în vedere că în cauză s-au pronunțat soluții de achitare, respectiv de încetare a procesului penal, instanța a soluționat și măsurile asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale, așa cum s-a arătat inițial.

Împotriva acestei hotărâri, în termen legal, au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul T _____ Harghita și inculpatul R _____ D _____.

Inculpatul R _____ D _____ a formulat apel cu privire la nerestituirea bunurilor ridicate de la domiciliul său, respectiv a armelor și cartușelor ridicate cu ocazia efectuării perchezițiilor domiciliare, însă ulterior a arătat însă că își retrage apelul formulat, motiv pentru care se va lua act de manifestarea sa de voință.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul T _____ Harghita a invocat nelegalitatea și netemeinicia sentinței atacate din următoarele motive (motivele au fost detaliate de Serviciul T _____ Tg. M _____):

1. **greșita schimbare a încadrărilor juridice reținute în cauză; Cu privire la acest aspect s-a arătat că instanța de fond a reținut în mod corect că legea penală mai favorabilă este**

legea nouă, însă pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat încadrarea juridică este cea prevăzută de art. 342 alin. 2 Cod penal deoarece infracțiunea de trafic de minori prevăzută de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal (infracțiune ce _____ infracțional organizat și) este pedepsită cu închisoare de la 5 la 12 ani. Cu privire la infracțiunea de nerespectare a regimului armelor și munițiilor, se apreciază că încadrarea corectă pentru inculpații N_____ M_____ și R___ D_____ este cea prevăzută de art. 342 alin. 1, 5 Cod penal deoarece aceștia au deținut arme de tip militar.

2. nelegalitatea dispozițiilor de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale; Cu privire la infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 2 Cod penal și nerespectarea regimului armelor și munițiilor prevăzută de art. 342 alin. 1, 5 Cod penal (reținută în sarcina inculpaților N_____ M_____ și R___ D_____) se apreciază că termenul de prescripție este de 16 ani (cele două încadrări juridice fiind considerate legale și temeinice). Pentru infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor prevăzută de art. 342 alin. 1 Cod penal reținută în sarcina inculpatului R_____ C_____ se apreciază că termenul de prescripție este de 10 ani și urmează a fi calculat de la data efectuării perchezițiilor, respectiv 08.04.2010.
3. greșita achitare a inculpaților sub aspectul infracțiunilor pentru care s-a dispus trimitere în judecată; Cu privire la acest aspect sunt aduse ca și argumente Directiva 2011/36/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 aprilie 2011 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane și protejarea victimelor acestuia (paragrafele 8, 11, 14, 15), precum și de înlocuire a Deciziei-cadru 2002/629 /JAI a Consiliului. Se arată că, în cauza pendinte, în care victimele traficului de minori sunt copii rromi cu vârste între 6 și 16 ani, proveniți dintr-o comunitate săracă restrânsă, extrem de vulnerabili prin prisma faptului că sunt total lipsiți de resurse financiare, de educație și de supraveghere parentală, unde traficanții fac parte din anturajul familiei victimelor sau sunt chiar membri ai familiei acestora, apare ca fiind o măsură absolut firească aceea de a evita audierea acestora, o asemenea audiere neputând evita dubla victimizare a minorilor. Se arată că în mod eronat judecătorul cauzei a apreciat textual că minorii înșirați în dreptul fiecărui inculpat nu au avut calitatea de victime în cursul urmăririi penale și cei audiați în cursul cercetării judecătorești nu au dorit să dobândească o astfel de calitate declarând, cu excepția martorului S_____ L_____, că au plecat de regulă însoțiți de părinți, că nu au f___ obligați să cerșească sau să comită diferite infracțiuni de către nimeni, iar banii astfel obținuți au f___ cheltuiți în interes personal. Asemenea susținere este în totală contradicție atât cu reglementările internaționale mai sus prezentate cât și cu norma de incriminare din România. În nicio situație, consimțământul minorului (persoană vulnerabilă prin prezumția legii) nu poate fi admis ca fiind unul valabil. Chiar și în situația în care au plecat însoțiți de părinți, fapt reținut de altfel și de mare parte a probelor din dosar, acest aspect nu infirmă scopul urmărit prin acțiunile efectuate de inculpați pe teritoriul României, preocupările lor fiind acelea în asigurarea transportului și trecerii fără probleme a minorilor peste graniță pentru ca apoi să fie exploatați de alte persoane sau chiar de părinții lor la cerșit.

Se menționează că aproape în integralitate susținerile instanței denotă o lapidară analiză și interpretare a probatoriului, motiv pentru care instanța de fond a și ajuns la soluția de achitare sub aspectul acestor infracțiuni deosebit de grave, respectiv a celor de trafic de minori.

Se arată că **din materialul probator exist ent la dosarul cauzei** rezultă fără dubiu săvârșirea de către inculpați a acestor infracțiuni, atât din declarațiile martorilor, cât și din procesele verbale de recunoaștere din planșa foto, coroborate cu conținutul interceptărilor telefonice și cu procesele verbale de consemnare a intrărilor și ieșirilor din țară împreună cu minorii, precum și cu rezultatul perchezițiilor și a celorlalte înscrisuri privind minorii și circulația acestora în spațiul UE.

Mai mult, faptele inculpaților, constând în aceea că au obținut beneficii materiale din exploatarea victimelor traficului de minori, primind sume importante de bani prin sistemele de curierat electronic Money G____, Western Union și transfer bancar, iar cea mai mare parte a fondurilor astfel încasate au f____ retrase în numerar sau au f____ investite în bunuri materiale, dându-li-se astfel o aparență de legalitate, fiind reciclate sume importante de bani, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 29 lit. a din Lg . 656/2002 ;

Din probele administrate în cadrul echipei mixte de investigare româno - engleză, a rezultat că minorii depistați pe teritoriul Marii Britanii au f____ transportați în această țară de membrii grupului criminal organizat format din inculpații cercetați în această cauză și determinați să comită - sub supravegherea ramurii extreme a grupării - mai multe infracțiuni, printre care cerșetorie, infracțiuni de furt și înșelăciune.

Comiterea acestor infracțiuni de către victimele minore în beneficiul inculpaților este dovedită, în principal, prin actele trimise de autoritățile engleze, denumite "caziere judiciare", prin documentele întocmite de organele judiciare din Marea Britanie cu ocazia perchezițiilor/descinderilor efectuate la locuințele unora dintre membrii ramurii externe a grupării de crimă organizată - documente transmise procedural autorităților judiciare române precum și prin declarațiile martorilor/victimelor audiate în cauză. Astfel, din cazierile judiciare rezultă că minorii au f____ depistați de autoritățile judiciare britanice și sancționați pentru săvârșirea infracțiunilor de cerșetorie, furt etc.

De asemenea, cu ocazia descinderilor efectuate la reședințele inculpaților din Marea Britanie, autoritățile judiciare engleze au depistat mai mulți membrii ai acestei grupări de criminalitate organizată, respectiv ramura externă a grupării, care avea ca rol colectarea sumelor de bani obținute de minori din săvârșirea acestor infracțiuni și externalizarea acestora prin transferuri bancare către membrii grupării ce formează ramura internă.

Se menționează că, cea mai mare parte a membrilor grupării ce formează ramura externă și care își desfășura activitatea în Marea Britanie, în sectorul exploatare, printre care D____ Teluș, Iuri S____, D____ B____ ș.a., au f____ cercetați și condamnați de autoritățile engleze pentru infracțiuni de trafic de persoane, înșelăciune etc.

În ceea ce privește ramura internă a grupării, formată din inculpații R____ C____ ș.a., inculpați care sunt cercetați în prezenta cauză, aceștia aveau ca rol principal recrutarea, cazarea și transportul minorilor din România până în Marea Britanie, transport efectuat fie personal de membrii grupării, fie prin persoane interpuse.

Din declarațiile martorilor audiați în cauză rezultă fără dubiu că minorii racolați de membrii grupului criminal organizat de pe teritoriul României au f____ transportați de aceștia direct sau indirect, în străinătate și determinați să comită infracțiuni producătoare de beneficii materiale în folosul membrilor grupării.

O parte din banii obținuți de traficanți erau trimiși în țară prin serviciile sistemelor de curierat electronic "Western Union" și "Money G___", dar cea mai mare parte din sumele de bani erau trimise în țară prin șoferii mașinilor cu care sunt transportați minorii sau chiar prin intermediul membrilor rețelei atunci când situația impunea.

În urma solicitărilor adresate Agenției Finanțelor Publice și Primăriei Tândărei a rezultat că pe numele membrilor grupării figurează bunuri mobile și imobile (vile, mașini de lux) de valoare mare, însă investigațiile operative desfășurate în zonă au relevat faptul că aceștia dețin și alte locuințe tip vilă care nu sunt declarate și pentru care nu există autorizații de construcție.

Din cercetările efectuate în cauză, reiese faptul că nici unul dintre membrii grupării nu desfășoară vreo activitate remunerată, nu deține firme și nu sunt implicați în alte activități legale din care să obțină mijloace financiare, care să justifice bunurile mobile și imobile deținute.

În cauză s-a dispus efectuarea unui raport de constatare tehnico - științifică, pentru a stabili o situație referitoare la operațiunile derulate prin intermediul conturilor bancare aparținând membrilor grupării infracționale, precum și una referitoare la transferurile de bani prin sistemele Western Union și Money G___.

Potrivit documentelor bancare puse la dispoziție, precum și a raportului de constatare tehnico științifică întocmit, a f___ pusă în evidență modalitatea de introducere în circuitul civil a sumelor ce au f___ obținute ca urmare a exploatarei copiilor traficați, sume care au f___ ulterior investite în bunuri mobile și imobile sau în activitatea de creditare a unor firme deținute de traficanți. Nu există o singură metodă de spălare a banilor. Metodele folosite pot varia de la cumpărarea și vinderea unui obiect de lux (de ex. mașini, bijuterii) până la trecerea banilor printr-o rețea complexă internațională, de afaceri legale.

Operațiunile bancare tradiționale de constituire a unor depozite sau de transfer al banilor și sistemele de creditare oferă un mecanism vital pentru spălarea banilor, în special în faza inițială de introducere a numerarului în sistemul financiar.

În speța de față se constată că inculpații au trimis sau au primit bani prin intermediul sistemelor de transfer bancar, și-au deschis conturi la mai multe unități bancare, conturi în lei, sau valută, ce au f___ alimentate cu diverse sume de bani constând în depuneri numerar, transferuri de bani de la ordonatori neidentificați, sume provenind din schimburi valutare, precum și din contracte de vânzare cumpărare terenuri și case, precum și operațiuni de creditare societăți.

De asemenea, se reține faptul că au f___ efectuate și transferuri de bani dintr-un cont într-altul al aceleiași persoane sau în cazul în care contul de credit cu depunere în numerar se debita în aceeași zi cu suma depusă.

Așa cum rezultă și din declarațiile martorilor audiați în cauză, cu privire la contractele de vânzare cumpărare ce au f___ identificate la perchezițiile domiciliare, cele mai multe dintre aceste operațiuni s-au încheiat în realitate la o anumită dată, însă actele notariale s-au încheiat ulterior, după trecerea unei perioade de timp mai mare, iar în înscrisul autentificat a f___ întotdeauna menționată o sumă mult mai mică de bani decât cea care s-a plătit în realitate.

Au f___ situații când unele dintre persoanele ce apăreau în calitate de proprietari ai unor terenuri dădeau declarații notariale prin care-i împuterniceau pe inculpați să se ocupe în numele lor de vânzarea acelor terenuri și să încaseze prețul.

De fapt, conform declarațiilor acelor martori rezultă faptul că adevărații titulari ai drepturilor de proprietate ale acelor suprafețe de teren erau chiar inculpații și pentru ca aceștia să poată beneficia de profitul obținut din vânzarea acelor suprafețe de teren, martori ce apar în astfel de situații ca interpuși, dădeau procuri prin care-i împuterniceau pe inculpați să se ocupe de vânzarea terenurilor și să încaseze sumele de bani ce li s-ar fi convenit de drept, în cazul în care ar fi f___ înregistrați așa cum era normal.

Modul de derulare a operațiunilor a constat pe de o parte, în depuneri de numerar și/sau încasări în RON/EUR/USD/GBP, urmate de constituiri de depozite și/sau achiziții de certificate de depozit, pentru ca în final fondurile inițiale să fie retrase în numerar și/sau transferate către alte persoane fizice și/sau juridice cu titlu de cumpărare auto/imobile și/sau împrumut societate, iar pe de altă parte în contractarea unor credite urmate de retragerea sumelor în numerar, și rambursarea lor ulterioară, prin depuneri în numerar, utilizând în acest scop fondurile obținute în mod ilicit.

Membrii grupării infracționale au obținut beneficii materiale din exploatarea victimelor traficului de minori, și anume au primit sume importante de bani prin sistemul Money G___, Western Union și transfer bancar în conturile deschise la băncile prezentate.

Cea mai mare parte a fondurilor astfel încasate au f___ retrase în numerar, operațiuni frecvent utilizate în infracțiunile de spălare de bani, întrucât circuitul sumelor respective nu mai poate fi urmărit.

Au f___ astfel reciclate sume importante de bani, având ca scop însușirea fondurilor ilicit obținute, prin retrageri în numerar.

Din analiza acestor probe se susține că, în mod greșit, Tribunalul Harghita a reținut lipsa probelor care să conducă la stabilirea existenței faptelor și la săvârșirea acestora cu vinovăția cerută de lege, de către inculpații din prezenta cauză.

4. **netemeinicia dispoziției de ridicare a măsurilor asiguratorii luate în cauză. Cu privire la acest aspect se apreciază că în mod neîntemeiat s-a dispus ridicarea măsurilor asiguratorii dispuse în faza de urmărire penală a vând în vedere dovedirea infracțiunilor cu privire la care s-au formulat acuzații în materie penală în prezenta cauză.**

În cursul judecării apelului au f___ efectuate în esență următoarele activități:

La termenul din 15 mai 2019 au f___ audiați inculpații care și-au manifestat dorința de a face noi declarații în apel, respectiv: S___ S___, D___ P___, R___ C___, S___ F___, S___ M___, S___ N___, V___ I___, R___ M___, R___ I___, S___ C___, S___ N___, S___ I___ și R___ D___.

La termenul din 05 iunie 2019 au f___ audiați martorii B___ D___, Teț C___ D___, G___ V___ S___, A___ F___, M___ C___ D___ și B___ G___.

La termenul din 26 iunie 2019 au fost audiați martorii V____ M____ și C____ M____ D____ și s-a dispus emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism– Structura Centrală pentru a specifica dacă insistă în audierea martorilor plecați în străinătate, respectiv H____ A____, T____ F____, D____ M____ D____, R____ C____ și S____ S____, iar în caz afirmativ, să comunice numerele de telefon și adresele acestora, pentru a putea fi citați.

La termenul din 13 august 2019 au fost audiați martorii S____ M____ și G____ A____ și s-a constatat că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism– Structura Centrală nu a comunicat relațiile solicitate la termenul anterior de judecată, motiv pentru care s-a revenit cu aceeași adresă.

La termenul din 10 septembrie 2019 au fost audiați martorii T____ F____, U____ G____, P____ T____ D____ și M____ V____. De asemenea s-a constatat depunerea adresei nr.1488/III/13/2019 din 5 septembrie 2019 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul T____ Tg. M____, prin care se menționează că D.I.I.C.O.T.- Structura Centrală a răspuns adresei întocmită de D.I.I.C.O.T.- Serviciul T____ Tg.M____ ca urmare a solicitării instanței referitoare la faptul dacă acuza insistă în audierea martorilor plecați în străinătate H____ A____ ș.a, iar în caz afirmativ să efectueze demersurile necesare aflării unor noi date de contact, respectiv adrese sau numere de telefon, în sensul că procurorii din cadrul D____ Structura Centrală nu cunosc date noi față de cele inserate în rechizitoriu, **fiind finalizată faza de urmărire penală, parchetul fiind desesizat cu această cauză încă din anul 2012 .**

La termenul din 01 octombrie 2019 a fost audiat martorul D____ M____ D____, precum și martorii cu identitate protejată D____ I____, D____ C____, D____ I____ și P____ C____, prin intermediul mijloacelor audiovideo, cu vocea și imaginea distorsionate, fără ca aceștia să fie prezenți în sala de judecată.

La termenul din 19 noiembrie 2019 s-a constatat nulitatea interceptărilor autorizate și folosite ca mijloace de probă în prezenta cauză.

La termenul din 26 noiembrie 2019 s-a dispus schimbarea încadrărilor juridice.

La termenul din 10 decembrie 2019 a fost amânată pronunțarea pentru data de 23 decembrie 2019.

De asemenea s-au mai făcut demersuri pentru audierea martorilor B____ T____, L____ I____, S____ S____, D____ M____ și H____ A____, însă s-a constatat imposibilitatea audierii acestora.

De asemenea s-a mai solicitat atât de către inculpați prin apărători cât și de către reprezentanții Parchetului audierea a numeroși martori, însă aceste cereri au fost respinse având în vedere inutilitatea administrării respectivelor mijloace de probă, considerându-se că probatoriul administrat anterior coroborat cu probatoriul administrat în cursul judecării apelului este suficient pentru pronunțarea unei soluții legale și temeinice.

Au fost depuse concluzii scrise de către inculpații D _____ M _____ C _____, D _____ P _____ prin apărător ales M _____ E _____; S _____ F _____, S _____ I _____, S _____ M _____, S _____ N _____ și R _____ I _____ prin apărător ales C _____ L _____ M _____; R _____ C _____, R _____ D _____ și R _____ M _____ prin apărător ales P _____ Mitoi Tonel.

Examinând apelurile promovate, prin prisma materialului aflat la dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXX al Tribunalului Harghita, a motivelor invocate, precum și din oficiu, în limitele efectului devolutiv potrivit dispozițiilor art. 417 - 418 Cod procedură penală, instanța de control judiciar constată următoarele:

Considerații preliminare

Prin sentința penală nr. 76 din 01.04.2011 a Tribunalului Harghita pronunțată în dosarul penal nr. XXXXXXXXXXXXXXX definitivă prin decizia penală nr. 456/R din 08 iulie 2011 a Curții de Apel Târgu M _____ pronunțată în dosarul penal nr. XXXXXXXXXXXXXXX cauza a fost restituită la parchet în vederea refacerii urmăririi penale.

Deși cauza a fost retrimisă în vederea refacerii urmăririi penale, reprezentanții D _____ nu s-au conformat în realitate, însă au întocmit la data de 13 februarie 2012 un nou rechizitoriu prin care au dispus trimiterea în judecată a acelorași inculpați, cu excepția inculpaților S _____ N _____ și S _____ I _____.

Prin sentința penală nr. 262 pronunțată de Tribunalul Harghita la data de 31 iulie 2012 în dosarul penal nr. XXXXXXXXXXXXXXX, judecătorul fondului a observat că organele de urmărire penală nu s-au conformat măsurilor dispuse prin sentința penală anterioară și a dispus din nou restituirea dosarului pentru refacerea actului de sesizare.

Prin decizia penală nr. 1 pronunțată la data de 03 ianuarie 2013 către de Curtea de Apel Tg. M _____ sentința penală anterior menționată a fost casată, iar cauza a fost trimisă Tribunalului Harghita pentru continuarea judecării. Precizăm că acest rechizitoriu s-a bazat pe un număr de 62 de volume ce cuprind probe administrate în cursul urmăririi penale și pe care se bazează dispoziția de trimitere în judecată.

La data de 05.09.2013 a mai fost întocmit un rechizitoriu prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților R _____ I _____ și S _____ I _____ cercetați pentru comiterea infracțiunilor de:

- trafic de minori prevăzută de art. 13 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art. 41 alin. 2 vechiul Cod penal;

- infracțiunea de spălare de bani, prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 ;

- constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 alin. 1, 3 din Legea nr. 39/2003.

Starea de fapt și de drept descrisă în acest rechizitoriu s-a bazat pe descrierea făcută în rechizitoriul anterior întocmit la data de 13 februarie 2012. Acest rechizitoriu s-a bazat pe un număr de 16 volume ce cuprind probe administrate în cursul urmăririi penale și pe care se bazează dispoziția de trimitere în judecată, aceste volume fiind însă copii de pe o parte din cele 62 de volume înaintate anterior.

Cele două cauze au f ___ reunite sub nr. de dosar XXXXXXXXXXXXXXX.

Înainte de a trece la analizarea probelor administrate atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecării vom detalia unele deficiențe ale rechizitoriilor întocmite la data de 13 februarie 2012 și 05 septembrie 2013 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală pentru a scoate în evidență lipsurile acestor rechizitorii și dificultățile cu care s-au confruntat instanțele de judecată în momentul în care au procedat la judecarea cauzei (instanțele fiind nevoite să identifice unele presupuse victime ale infracțiunii de trafic de minori și să le audieze pentru prima dată în cursul judecării, deși această activitate era obligatorie în faza de urmărire penală). Astfel:

1. Se constată că autorii rechizitoriilor s-au limitat la o descriere mai mult decât sumară a activităților infracționale, arătând în principal că „ **din probele administrate**” sau „ **din declarațiile martorilor**” rezultă infracțiunile reținute în sarcina fiecărui inculpat, fără a realiza însă și o descriere amănunțită a acestor activități infracționale și a probelor sau declarațiilor pe care se sprijină acuzarea pentru fiecare inculpat în parte (cu câteva excepții ce vor fi analizate în continuare).
2. Se constată că procurorul de caz nu a indicat în dispozitiv nici măcar o persoană ce ar fi avut în cauză calitatea de **parte vătămată/civilă**, toate persoanele, posibile victime ale traficului de minori, participând în cauză în calitate de martori, astfel încât nici judecătorul fondului și nici judecătorii din apel nu au avut posibilitatea de a cunoaște dacă respectivele persoane au avut calitatea de persoană vătămată sau parte civilă. Mai mult, dintre minorii nominalizați în cuprinsul rechizitoriului se constată că au f ___ audiați de către organele de urmărire penală doar 9 minori în calitate de martori (dintre aceștia doar 5 minori au renunțat la a participa în procesul penal în calitate de persoană vătămată sau parte civilă, 4 minori fiind audiați doar în calitate de martori, nepunându-li-se în vedere că au calitatea de persoane vătămate). Arătăm faptul că prin modificarea calității participanților din dosar, din martori, în persoană vătămată, respectiv parte civilă, de către judecător (în timpul judecării) se creează un transfer al prerogativelor organelor de urmărire penală către instanța de judecată, aspect care vine în contradicție cu principiul separării funcțiilor judiciare de urmărire penală și de judecată. De altfel (pe lângă faptul că este impusă de lege), este logic și normal ca în rechizitoriu să fie indicată calitatea în care participă fiecare persoană, în caz contrar, prin stabilirea calității în timpul judecării, aceste persoane sunt private de dreptul de a se mai constitui parte civilă (potrivit art. 15 din vechiul cod de procedură penală – valabil în momentul întocmirii rechizitoriului – constituirea ca parte civilă se poate face în cursul urmăririi penale, precum și în fața instanței de judecată până la citirea actului de sesizare).
3. Cu privire la infracțiunea de trafic de minori se constată că pentru unii inculpați nu au f ___ nominalizați minorii ce ar fi f ___ traficați, iar pentru alți inculpați, deși s-a reținut că ar fi traficat un anumit număr de minori, au f ___ nominalizați mult mai puțin minori decât numărul indicat de organele de urmărire penală. Astfel, instanța de apel constată cu surprindere că deși din rechizitoriu reiese că inculpații ar fi traficat un număr total de 224 de minori, sunt nominalizați doar 74 de astfel de minori (cu nume și prenume). Mai mult, instanța de apel constată că, deși identificarea și audierea victimelor infracțiunilor de trafic de minori este absolut necesară, organele de urmărire penală nu au a ___ minorii ale căror nume se regăsește în rechizitoriu, din cei 74 de minori identificați fiind audiați doar 9 minori în cursul urmăririi penale. Se constată, așadar, că prerogativele organelor de urmărire penală au f ___ transferate instanței de judecată, judecătorul fondului efectuând toate demersurile necesare și pentru audierea celorlalți minori care au f ___ „uitați” de către organele de urmărire penală. Cu privire la neaudierea victimelor traficului de minori în cursul urmăririi

penale justificată superficial prin motivele de apel prin necesitatea evitării supunerii lor unei duble victimizări, arătăm că reprezentanții Parchetului au încercat prin motivele de apel (fără succes însă) să acopere această lipsă nejustificată a audierii prin invocarea prevederilor Directivei 2011/36/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 aprilie 2011 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane și protejarea victimelor acestuia, precum și de înlocuire a Deciziei-cadru 2002/629/JAI a Consiliului, însă, din lecturarea atentă a acestei directive se observă că în prezenta cauză nu era vorba de absolut nicio dublă victimizare. În paragraful 20 al acestei directive se arată că „Victimele traficului care au suferit deja de pe urma abuzurilor și tratamentului degradant care sunt, în general, un corolar al traficului de persoane, de exemplu de pe urma *exploatării sexuale, a abuzului sexual, a violului, a practicilor similare sclaviei sau a prelevării de organe*, ar trebui protejate de victimizarea secundară și de orice noi traume în cursul procedurii penale. Ar trebui evitată **repetarea** fără motive întemeiate a audierilor în cadrul anchetei, al urmăririi penale și al procesului, de exemplu, acolo unde este cazul, prin înregistrarea video a acestor audieri într-un termen cât se poate de scurt de la începerea procedurii. În acest scop, victimele traficului ar trebui, în cursul cercetării și procedurii penale, să beneficieze de un tratament adaptat necesităților lor specifice. Evaluarea necesităților specifice ale victimelor ar trebui să țină seama de aspecte precum vârsta acestora, posibila existență a unei sarcini, starea de sănătate a acestora, un eventual handicap și alți factori de ordin personal, precum și de consecințele fizice și psihologice ale activității infracționale la care a fost supusă victima. Oportunitatea aplicării unui anumit tratament și modalitățile de aplicare a acestuia trebuie stabilite pe baza criteriilor definite de dreptul intern, a normelor privind marja de apreciere a instanței, a practicii și orientării instanțelor penale, printr-o evaluare de la caz la caz.” Instanța de apel constată astfel că directiva în cauză se referă la **evitarea repetării audierii** fără motive întemeiate a audierilor a victimelor și nicidecum la **neaudierea** acestora. În consecință se constată că lipsa audierii acestor minori reprezintă doar o deficiență a activității de urmărire penală și nu se coroborează în vreun fel cu prevederile directivei. De altfel, dacă s-ar fi considerat că minorii ar fi fost suspuși unui grad de victimizare prin audierea acestora, reprezentanții Parchetului ar fi trebuit să arate aceste aspecte în conținutul rechizitoriului, însă aceste aspecte lipsesc cu desăvârșire. Instanța de apel constată că reprezentanții Structurii Centrale nu au avut în vedere aceste prevederi ale Directivei întrucât aceasta a fost ulterior adoptată, după întocmirea primului rechizitoriu, iar o parte din presupusele victime minore au fost audiate.

De asemenea, cu privire la motivele de apel invocate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul T_____ Harghita, motive detaliate de către Serviciul T_____ Tg. M_____ dorim să arătăm faptul că acestea au urmat „linia” rechizitoriului, respectiv au fost invocate doar aspecte generale. Cu privire la fondul cauzei, reprezentanții acestui P_____ nu au fost în măsură să detalieze cu adevărat motivele de apel și să invoce probe concludente care să răstoarne soluția de achitare dispusă de prima instanță. S-au folosit aceleași expresii de genul „din probe rezultă”, „din declarațiile martorilor rezultă”, fără a fi și identificate acele probe sau acei martori.

În schimb, motivele de apel vizând schimbarea încadrării juridice sunt pertinente, motiv pentru care a și fost admisă propunerea făcută, prin încheierea penală din data de 26 noiembrie 2019.

Totuși trebuie să remarcăm faptul că reprezentanții din teritoriu ai D_____ au fost puși într-o situație dificilă, neavând cum să detalieze mai mult motivele de apel (în lipsa identificării unor probe certe și concludente care să demonstreze vinovăția inculpaților), iar reprezentanții

Structurii Centrale nu au fost interesați în vreun fel de cursul dosarului, deși aceștia au instrumentat prezenta cauză în faza urmăririi penale. În sprijinul acestei afirmații (respectiv dezinteresul Structurii Centrale), arătăm faptul că deși prin adresa emisă la data de 13 august 2019 de către instanța de apel – revenire – i s-au solicitat acestei structuri informații cu privire la audierea unor martori, aceștia au răspuns prin Structura Teritorială că nu cunosc date noi față de cele inserate în rechizitoriu, fiind finalizată faza de urmărire penală, *parchetul fiind desesizat cu această cauză încă din anul 2012*).

Instanța de apel mai constată că prin susținerile inculpaților din cursul judecării apelului s-a solicitat și rejudecarea cauzei de către prima instanță deoarece probele administrate sunt lovite de nulitate absolută, judecata desfășurându-se în ședință publică, deși ar fi trebuit să se desfășoare în ședință nepublică conform art. 24 din Legea 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane. În acest sens a fost invocată decizia nr. 2 din 19 ianuarie 2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Unite prin care s-a statuat că „În aplicarea dispozițiilor art. 290 alin. 1 teza I din Codul de procedură penală stabilesc că, în cazul judecării cererilor de liberare provizorie sub control judiciar, ședința de judecată este publică.” Instanța de apel constată însă că potrivit art. 281 alin. 1 lit. c Cod procedură penală aplicarea nulității intervine întotdeauna când sunt încălcate dispozițiile privind *publicitatea* ședinței de judecată. Altfel spus, „numai încălcarea exigenței de publicitate a ședinței de judecată atrage nulitatea absolută, nu și judecarea în ședință publică a unei cauze care potrivit legii trebuie soluționată în condiții de nepublicitate; prin urmare, încălcarea prevederilor legale referitoare la soluționarea unor cauze în camera de consiliu, ședință secretă ori nepublică poate atrage numai sancțiunea nulității relative dacă sunt îndeplinite și celelalte condiții prevăzute de lege.” – M____ U____. Procedură penală. Partea generală. Noul cod de procedură penală - Editura C.H.B____ – București 2014. În concluzie apreciem că rejudecarea prezentei cauze de către prima instanță nu se poate dispune.

Mai mult, instanța de apel constată că prin concluziile scrise formulate de inculpații S____ F____, S____ I____, S____ M____, S____ N____ și R____ I____ prin apărător ales C____ L____ M____ s-a solicitat repunerea cauzei pe rol pentru a pune în discuția părților sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv „dacă având în vedere dispozițiile art. 24 din Legea nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane și decizia nr. 2 din 19 ianuarie 2009 dată în RIL, publicată în Monitorul Oficial nr. 469 din 7 iulie 2009, conform căroră legiuitorul a impus judecarea cauzelor cu trafic de minori în ședință nepublică, raportat la judecarea în fond a acestor cauze în ședință publică, sunt sancționate cu nulitatea absolută a procedurii în faza fondului fiind incidente dispozițiile art. 280 Cod procedură penală și per a contrario dispozițiile art. 281 alin. 1 lit. c Cod procedură penală, potrivit căroră încălcările dispozițiilor legale referitoare la publicitatea ședinței de judecată sunt prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, care nu poate fi înlăturată în nici un mod, și care poate fi invocată în orice stare a procesului și se ia în considerare chiar din oficiu.” *Cu privire la această solicitare de repunere pe rol instanța de apel constată că nu poate fi admisă* , nefiind nevoie de intervenția Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru rezolvarea chestiunii invocate. Așa cum am arătat mai sus, dispozițiile procesual penale referitoare la constatarea nulității absolute sunt de strictă interpretare (art. 281 alin. 1 lit. c Cod procedură penală) și nu se aplică în cazul în care are loc încălcarea prevederilor legale referitoare la soluționarea unor cauze în camera de consiliu, ședință secretă ori nepublică.

Constatăm așadar că prezenta cerere de repunere pe rol a cauzei reprezintă doar o nouă încercare de tergiversare a soluționării cauzei (inculpații prin apărător au încercat chiar și la ultimul termen de judecată să tergiverseze soluționarea cauzei prin formularea unei cereri de recuzare a unui membru al completului, deși motivul de recuzare era cunoscut de aceștia încă din momentul înregistrării apelului la Curtea de Apel Tg. M _____), motiv pentru care, având în vedere și cele menționate anterior, va fi respinsă.

Analiza probatoriului

În continuare, trecând la analizarea probatoriului administrat atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății, instanța de apel nu a identificat acele probe pe care s-a bazat dispoziția de trimitere în judecată a inculpaților din prezentul dosar, probe din care să rezulte existența infracțiunilor reținute în sarcina acestora.

Se constată astfel că organele de urmărire penală s-au limitat la a prelua datele minorilor identificați de autoritățile britanice ca fiind autorii unor infracțiuni de cerșetorie, furt sau fraudă și la a identifica persoanele cu care acești minori au ieșit din țară, fără a mai administra prea multe probe care să ateste cu adevărat existența infracțiunilor sau vinovăția inculpaților.

De asemenea deși s-a arătat că inculpații ar fi traficant un număr impresionant de minori și i-ar fi transportat pe aceștia în străinătate în calitate de însoțitor sau șofer, instanța de apel constată că marea majoritate a minorilor au călătorit în străinătate (sau au revenit din străinătate) însoțiți de părinții acestora (sau de cel puțin unul dintre părinți) sau de către o persoană care avea calitatea de însoțitor conform declarațiilor autentificate în mod legal, aspect care a fost „omis” de către organele de urmărire penală.

Instanța de apel arată că potrivit art. 263 vechiul Cod procedură penală „Rechizitoriul trebuie să se limiteze la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și trebuie să cuprindă, pe lângă mențiunile prevăzute în art. 203, datele privitoare la persoana inculpatului, fapta reținută în sarcina sa, încadrarea juridică, probele pe care se întemeiază învinuirea, măsura preventivă luată și durata acesteia, precum și dispoziția de trimitere în judecată.”

Având în vedere aceste dispoziții instanța de apel constată, cu privire la infracțiunea de trafic de minori, că, deși în sarcina inculpaților s-a reținut această infracțiune, nici la descrierea activității infracționale nici la încadrarea juridică a acestei infracțiuni nu au fost identificați în totalitate minorii presupuși a fi traficați de către inculpați. Prin urmare, vom analiza doar infracțiunile de trafic de minori reținute în sarcina fiecărui inculpat care au fost descrise în mod corespunzător, respectiv și prin indicarea numelui posibililor minori traficați (infracțiunile de trafic de minori ale căror subiecți pasivi nu au fost determinați urmând a se constata că nu există, fără a se mai efectua o analiză suplimentară). Aceste aspecte vor fi analizate cu ocazia detalierii situației fiecărui inculpat în parte.

Din probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și al judecății se constată că marea majoritate a inculpaților s-a deplasat în străinătate în perioada 2002 – 2008 cu autoturismele personale sau cu alte autoturisme (unii chiar și cu avionul) fiind însoțiți de membri de familie și de alte persoane din anturajul acestora, respectiv din loc. Țândărei, jud. Ialomița, persoane printre care se aflau și minori. De asemenea, deși în rechizitoriu se afirmă în general că inculpații i-au transportat în străinătate pe minori, *în scopul exploatarea acestora*, respectiv pentru a-i duce la cerșit sau la furat în țările din vestul Europei, *din probele administrate nu*

rezultă acest scop . Este adevărat că o parte din minorii transportați au f ___ surprinși ulterior în Marea Britanie în timp ce au comis infracțiuni de furt sau cerșetorie, însă trebuie remarcat faptul că autoritățile din Marea Britanie s-au limitat în principal doar la identificarea minorilor care erau surprinși la cerșit sau la furat, fără a investiga și dacă acești minori erau cu adevărat exploatați de către inculpați sau de către alte persoane. Declarațiile minorilor audiați de către organele de urmărire penală și declarațiile martorilor Andrew Walsh și Dennis Murray (ofițeri de poliție - aspectele declarate de cei doi se referă doar la identificarea minorilor în Anglia și activitățile de cerșetorie, furt, înșelăciune desfășurate de aceștia) nu dovedesc în vreun fel existența infracțiunii de trafic de minori reținută în sarcina inculpaților, neexistând vreo legătură între minorii presupuși a fi traficați și inculpați (cu excepția uneori a efectuării călătoriilor împreună) și *nefiind dovedit scopul transportului minorilor* , respectiv **acela al exploatării acestora** .

Instanța de apel constată că în rechizitoriu s-au făcut mențiuni și cu privire la ramura externă a grupării, în rechizitoriu reținându-se că „*cea mai mare parte a membrilor grupării ce formează ramura externă și care își desfășoară activitatea în Marea Britanie, în sectorul exploatare, printre care D _____ Teluș, Iuri Stanicu, D _____ B _____, ș.a. au f _____ cercetați și condamnați de autoritățile engleze pentru infracțiuni de trafic de persoane, înșelăciune, etc*”. Cu toate acestea se constată că nu a f ___ probată realitatea acestor afirmații sau vreo legătură între cei enumerați și inculpații din prezenta cauză și nu au f ___ identificate suficiente elemente de legătură cu așa zisa ramură internă a acesteia, fiind identificată doar o adresă din partea D _____ către Autoritățile Judiciare competente Britanice (vol. 4) prin care se solicită o _____ înscrisuri, înscrisuri care au f ___ înainte și se regăsesc în volumele 2, 3 (limba engleză) și 4, 5, 6 (traducere în limba română). Printre aceste înscrisuri au f ___ identificate declarațiile ofițerilor de poliție D _____ Levett și R _____ Bartsch, care au participat la Operațiunea S _____ având numele de cod Girder (o investigație în legătură cu traficul și înlesnirea ilegală de copii în Marea Britanie din România și care a stat la baza prezentului dosar), declarațiile numiților C _____ V _____, N _____ V _____, R _____ Kvec, A _____ Puzova, Zdenek Kirvej și Dusan B _____ și condamnările primite de cei implicați în comiterea acestor infracțiuni.

Cu privire la înscrisurile primite de la autoritățile britanice, respectiv din declarațiile martorilor D _____ Levett (detectiv de poliție în cadrul Poliției Metropolitane și secundat în Agenția Crimei Organizate – Biroul însărcinat cu aplicarea legilor al S _____) și R _____ Bartsch (ofițer în cadrul Agenției de Crimă Organizată - S _____), persoane care s-au implicat în Operațiunea S _____ având numele de cod Girder (o investigație în legătură cu traficul și înlesnirea ilegală de copii în Marea Britanie din România) reiese că rezultatul direct al acestei investigații a f ___ condamnarea unui număr total de 7 persoane (vol. 5 – sfârșit, după declarația numitului R _____ Kvec):

1. R _____ Kvec: - cetățean român din loc. Hațeg, jud. Hunedoara, România, principalul „organizator” care controla „curierii” și care _____ potențialii clienți. Acesta a recunoscut faptele, fiind condamnat la data de 22.07.2007 la 8 ani de închisoare pentru infracțiunea de „conspirație la facilitarea intrării ilegale a persoanelor în Marea Britanie”.
2. A _____ Puzova – cetățean ceh. A f ___ arestată în aeroportul Stanstead pe 02 mai 2006 în compania a 3 copii: M _____ M _____ (în declarația dată în cursul urmăririi penale – f. 126 – vol. 8 – aceasta a arătat în esență că a f ___ plecată în Italia de unde s-a dus în Anglia împreună cu G _____ G _____ B _____ D _____ și o femeie al cărei nume nu îl cunoaște, cel care a aranjat transportul fiind numitul C _____ V _____). Nu rezultă însă vreo legătură

cu inculpații din prezentul dosar), D _____ B _____ și G _____ G _____, copii ce au f _____ ulterior returnați în România. Aceasta a recunoscut că era curier, fiind condamnată la data de 16 august 2006 de către Harlow Magistrates Court la 3 ani închisoare pentru infracțiunea de „asistare trecerea ilegală a graniței”.

3. Dusan B _____ – cetățean cehoslovac. A încercat să faciliteze intrarea unui bărbat adult care se pretindea copil pe pașaportul acestuia, fiind în compania numitului Zdenk Kirvej. Cei doi acționau ca și curieri, au recunoscut faptele. Acesta a f _____ condamnat la data de 17.11.2006 la o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de „asistența intrării ilegale în țară”, iar la data de 26 martie 2007 a f _____ condamnat la o pedeapsă de 22 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de „facilitarea intrării ilegale de persoane în Marea Britanie”.
4. Zdenk Kirvej – cetățean cehoslovac. A f _____ identificat în compania lui Dusan B _____, erau rude prin alianță. Cei doi acționau ca și curieri, au recunoscut faptele. Acesta a f _____ condamnat la data de 17.11.2006 la o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de „asistența intrării ilegale în țară”, iar la data de 26 martie 2007 a f _____ condamnat la o pedeapsă de 22 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de „facilitarea intrării ilegale de persoane în Marea Britanie”.
5. Jolanta Matloch – cetățean polonez. Avea rolul de curier pentru R _____ Kvec, fiind soția acestuia. Aceasta a recunoscut faptele fiind condamnată la 18 luni închisoare pentru „facilitare”.
6. V _____ C _____ - cetățean român din loc. Hațeg, jud. Hunedoara, România, „client” al lui R _____ Kvec. Acesta trebuia să o preia pe M _____ M _____ pentru a se căsători cu fiul său, R _____ C _____. Din declarațiile numitului C _____ V _____ (f. 1 – 185 – volum 4) luate în cursul anilor 2006 – 2007 de către autoritățile britanice rezultă că acesta a aranjat cu numitul R _____ Kvec să o aducă pe numita M _____ M _____ în Anglia contra sumei de 800 lire deoarece aceasta trebuia să se căsătorească cu R _____, unul din fiii săi. Acesta arată că nu știa că numita M _____ M _____ va fi adusă în mod ilegal prin intermediul Annei Puzova. Nu a recunoscut faptele, dar a f _____ condamnat la data de 15.02.2008 la 18 luni închisoare pentru „conspirație l a facilitare”.
7. N _____ V _____ – identificat ca fiind N _____ T _____ zis P _____, cetățean român din loc. Țândărei, România. Acesta era client și asociat al lui R _____ Kvec și trebuia să o preia pe numita B _____ D _____. Din declarațiile numitului N _____ V _____ (N _____ T _____ zis P _____), născut la data de 26.01.1975 (f. 187 – 414 – vol. 4) luată la data de 05.12.2006 și 06.12.2006 de către autoritățile britanice rezultă că acesta are rezidență în Marea Britanie și a f _____ sunat de părinții D _____ B _____ pentru a o ajuta deoarece a ajuns în Anglia și a f _____ reținută de Serviciile Sociale. Arată că nu are nicio legătură cu venirea acesteia în Anglia, fiind sunat doar ulterior de către părinții acesteia. De asemenea rezultă că acesta a încercat să fraudeze autoritățile britanice prin oferirea unor informații false cu privire la identitatea sa reală, pentru a reuși să rămână în Marea Britanie. A recunoscut faptele și a f _____ condamnat la data de 15.02.2008 la 21 de luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de „facilitarea intrării ilegale de persoane în Marea Britanie”. Din declarațiile date în cursul urmăririi penale – f. 320 – vol. 8 – rezultă că acesta a f _____ plecat în Anglia împreună cu soția și cei patru copii încă din anul 1999, unde a primit locuință și ajutor social de 112 lire pe săptămână. Acesta mai arată că și-a scos copii pe stradă la cerșit. În cursul judecății prin declarația dată la 27.04.2018 acesta arată că a plecat în Anglia în 1999, îl cunoaște pe V _____ I _____, căruia i-a trimis bani din Marea Britanie (în jur de 1 miliard sau două) pentru a-și cumpăra o casă, însă în 2007 inculpatul i-a restituit banii. Martorul arată că pentru el au cerșit copii săi vreo lună sau două, însă ulterior au primit casă și masă din partea statului englez. Martorul mai arată că nu a văzut alți copii din comunitate cerșind. În declarația din data de 27.04.2018 martorul arată că a plecat în Anglia deoarece a auzit că se trăiește mai bine ca în România, la data

plecării avea 3 copii, iar în prezent are 8 copii. Arată că pe inculpații din sală îi cunoaște din Țândărei, dar nu a discutat cu vreunul din ei despre plecarea în Anglia. Mai arată că a f ___ de acord cu practicarea cerșetoriei de către copiii săi. Martorul mai arată că nu i s-au cerut și nu dat bani vreunui inculpat, iar copiii săi nu au călătorit cu vreunul dintre inculpați.

Din declarația martorului D ___ Levett mai rezultă că pentru a se putea dovedi „traficul” trebuie să existe o oarecare formă de exploatare a copilului. Acesta poate să includă copilul în scopuri infracționale. Martorul consideră că unii copii țigani români au f ___ aduși în Marea Britanie în scopuri de exploatare. Martorul mai arată că există probe în Marea Britanie conform cărora câteva fete de naționalitate română au f ___ folosite ca prostituate, inclusiv prostituate minore, însă aceste probe nu există la prezentul dosar.

Cu privire la declarațiile ofițerilor de poliție britanici, instanța de apel constată că acestea nu conțin elemente care să ateste legătura dintre persoanele condamnate în Anglia și inculpații din prezentul dosar. Mai mult, o deosebire esențială între finalitatea cercetărilor realizate de autoritățile britanice și cele realizate de autoritățile române constă în aceea că inculpații cercetați de autoritățile britanice (cu excepția inculpatului V ___ C ___) au recunoscut faptele reținute în sarcina lor (recunoaștere determinată în principal de profesionalismul celor care au procedat la interogatoriu și de probele administrate) pe când inculpații trimiși în judecată de autoritățile române în prezenta cauză au negat comiterea infracțiunilor reținute în sarcina lor, negare bazată în principal pe probatoriul insuficient administrat în cursul urmăririi penale. Mai mult, persoanele din Anglia au f ___ condamnate în principal pentru comiterea infracțiunii de „facilitare a intrării ilegale de persoane în Marea Britanie” și nicidecum pentru infracțiunile de „trafic de minori”.

De asemenea, deși în cuprinsul rechizitoriului se menționează că ar exista și o ramură externă a grupării formată din care ar face parte și numiții D ___ Teluș, Iuri S ___, D ___ B ___ ș.a., care ar fi f ___ cercetați și condamnați de autoritățile engleze pentru infracțiuni de trafic de persoane, înșelăciune, instanța de apel nu a identificat acte oficiale care să ateste realitatea acestor afirmații. Se constată că a f ___ formată o echipă comună de investigație formată din ofițeri din cadrul Poliției Române și ofițeri MPS pentru a combate nivelul crescut de infracțiuni comise atât în Londra cât și pe teritoriul Regatului Unit de rețele de crimă organizată, însă se constată că nu au f ___ administrate suficiente probe care să dovedească activitatea infracțională a inculpaților din prezentul dosar.

Revenind la conținutul rechizitoriului și la mențiunile cuprinse în acesta, arătăm că, deși s-a reținut că inculpații au traficat numeroși minori, prin racolarea și transportul acestora în calitate de însoțitor sau șofer, reprezentanții parchetului „au uitat” să menționeze că, de cele mai multe ori, minorii au călătorit în străinătate însoțiți chiar de părinții lor. De asemenea, unii minori au călătorit în străinătate însoțiți de inculpați sau de alte persoane care aveau însă calitatea de însoțitori conform declarațiilor notariale autentificate, declarații notariale a căror autenticitate nu a f ___ răsturnată (deși reprezentanții parchetului au arătat în cuprinsul rechizitoriului că minorii au f ___ scoși din țară și în baza unor acte false, aceste „acte false” nu au f ___ însă și indicate, mențiunile respective fiind doar de ordin general). De altfel din analiza declarațiilor autentificate care au stat la baza transportului minorilor în/din străinătate nu s-a constatat că acestea ar conține date false, fiind autentificate de către notari sau de către reprezentanții consulari din străinătate. De asemenea, în cuprinsul rechizitoriului nu a f ___ identificat vreun minor care să fi trecut frontiera de stat a României ilegal, cu complicitatea organelor poliției de frontieră, deși se afirmă că ar fi f ___ minori traficați care au f ___ transportați ilegal în străinătate.

Din declarațiile presupuselor victime ale infracțiunii de trafic minori nu rezultă nicicum că acestea ar fi f___ traficate de către inculpați sau de către alte persoane, situația acestor „presupuse victime” urmând a fi detaliată ulterior, cu ocazia analizării situației fiecărui inculpat.

Deși se afirmă deseori în cuprinsul rechizitoriului că vinovăția inculpaților rezultă din declarațiile martorilor audiați în cauză, instanța de apel a procedat la analizarea acestor declarații luate în cursul urmăririi penale și a descoperit cu surprindere că acestea nu confirmă în vreun fel vinovăția inculpaților. Se constată astfel că declarațiile martorilor au f___ grupate de către organele de urmărire penală în **volumele 8, 9 și 47** .

Volu 1 8 cuprinde în principal declarații ale unor persoane ce au f___ plecate în străinătate și s-au ocupat cu comiterea infracțiunilor de cerșit sau furat și ale unor persoane care au avut unele legături cu acele persoane (39 de persoane în total), însă nu au f___ identificate declarații din care să rezultă că minorii ar fi f___ racolați, transportați, transferați, adăpostiți sau primiți, *în scopul exploatării acestora* . Precizăm că aceste declarații au f___ citite cu atenția cuvenită atât de către prima instanță cât și de către instanța de apel, conținutul unora dintre aceste declarații urmând a fi menționat pe scurt în momentul în care va fi analizată situația fiecărui inculpat în parte și a minorilor care apar ca fiind traficați de aceștia. Apreciem că nu este necesară redarea conținutului tuturor declarațiilor deoarece acestea nu conțin date concludente care să demonstreze în vreun fel existența infracțiunilor sau vinovăția inculpaților. De altfel trebuie constatat faptul că nici organele de urmărire penală nu au redat mențiuni din aceste declarații (deși au arătat că aceste declarații dovedesc vinovăția inculpaților), întrucât nu au identificat astfel de mențiuni (cu excepția unor pasaje din declarațiile martorilor B___ G___ , B___ D___ și B___ T___ – aceste declarații vor fi analizate ulterior).

Astfel, din cuprinsul acestor declarații nu au f___ identificate probe concludente din care să reiasă vinovăția inculpaților, respectiv să reiasă că minorii ar fi f___ racolați sau transportați de către inculpați *în scopul exploatării acestora* .

De asemenea cu privire la motivele de apel invocate de către reprezentanții Parchetului prin care s-a arătat în esență că în cursul urmăririi penale victimele traficului de minori nu ar fi f___ audiate deoarece ar fi f___ supuse unei duble victimizări, revenim și arătăm faptul că Directivei 2011/36/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 aprilie 2011 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane și protejarea victimelor acestuia, precum și de înlocuire a Deciziei-cadru 2002/629/JAI a Consiliului se referă la **evitarea repetării audierii** acestor victime și nicidecum la **lipsa audierii** acestora (dispozițiile prezentei directive și implicațiile acesteia au f___ analizate anterior, motiv pentru care nu vor mai fi reluate).

În cursul judecății în primă instanță au f___ reaudiați în mare parte martorii audiați în cursul urmăririi penale, fiind însă identificați și audiați și o parte din minorii ce apar ca fiind traficați de către inculpați (minori care nu au f___ audiați de către organele de urmărire penală, deși această audiere era absolut necesară pentru a verifica dacă au f___ cu adevărat victimele unei infracțiuni de trafic de minori), iar în cursul apelului au mai f___ reaudiați o parte din martori, însă nici aceste audieri ulterioare nu au reușit să dovedească în vreun fel existența infracțiunilor de care sunt acuzați inculpații.

Reamintim faptul că potrivit art. 211 alin. 1 Cod penal traficul de minori constă în recrutarea, transportarea, transferarea, adăpostirea sau primirea unui minor, *în scopul exploatării acestuia*.

Potrivit art. 182 Cod penal „Prin exploatarea unei persoane se înțelege:

- a) supunerea la executarea unei munci sau îndeplinirea de servicii, în mod forțat;
- b) ținerea în stare de sclavie sau alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire;
- c) obligarea la practicarea prostituției, la manifestări pornografice în vederea producerii și difuzării de materiale pornografice sau la alte forme de exploatare sexuală;
- d) *obligarea la practicarea cerșetoriei;*
- e) prelevarea de organe, țesuturi sau celule de origine umană, în mod ilegal.

Conform Directivei 2011/36/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 aprilie 2011 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane și protejarea victimelor acestuia, precum și de înlocuire a Deciziei-cadru 2002/629/JAI a Consiliului în paragraful 11 s-au arătat următoarele:

Pentru a răspunde evoluțiilor recente ale fenomenului de trafic de persoane, prezenta directivă abordează ceea ce ar trebui să fie considerat trafic de persoane într-un sens mai larg decât o face Decizia-cadru 2002/629/JAI și, prin urmare, include în această definiție și alte forme de exploatare. În contextul prezentei directive, **cerșitul forțat** ar trebui înțeles ca o formă de muncă sau de serviciu forțat, astfel cum este definit în Convenția OIM nr. 29 din 1930 privind munca forțată sau obligatorie. *Prin urmare, exploatarea activităților de cerșit, inclusiv folosirea la cerșit a unei persoane traficate dependente, se încadrează în definiția traficului de ființe umane doar atunci când sunt întrunite toate elementele care caracterizează munca sau serviciul forțat*. În lumina jurisprudenței relevante în domeniu, valabilitatea oricărui posibil consimțământ al persoanei de a presta o astfel de muncă sau un astfel de serviciu ar trebui evaluată de la caz la caz. Cu toate acestea, atunci când este vorba de un copil, niciun posibil consimțământ al acestuia nu ar trebui considerat vreodată valabil. Termenul „exploatarea activităților infracționale” ar trebui înțeles ca exploatarea unei persoane pentru ca aceasta să săvârșească, între altele, furt din buzunare, din spații comerciale, trafic de droguri și alte activități similare care fac obiectul unor sancțiuni și implică un câștig financiar. Definiția include, de asemenea, traficul de ființe umane în scopul prelevării de organe, care constituie o încălcare gravă a demnității umane și a integrității fizice a persoanelor, precum și alte activități, cum ar fi adopția ilegală sau căsătoria forțată, în măsura în care acestea prezintă elementele constitutive ale traficului de persoane.

Potrivit art. 2 pct. 1 din Convenția nr. 29 din 1930 privind munca forțată sau obligatorie adoptată de Organizația Internațională a Muncii „În sensul prezentei convenții, termenul „munca forțată sau obligatorie” va însemna orice muncă sau serviciu pretins unui individ sub amenințarea unei pedepse oarecare, și pentru care numitul individ nu s-a oferit de bună voie”.

Așadar *infracțiunea de trafic de minori* este o infracțiune care se comite cu intenție directă, scopul activităților desfășurate de către inculpați fiind acela al exploatării, scop care trebuie

să reiasă din probele administrate, neputând fi doar presupus de către organele de urmărire penală sau de instanța de judecată. De asemenea din probele administrate trebuie să reiasă că inculpații le-ar fi solicitat în mod explicit minorilor „traficați” sau i-ar fi îndemnat cel puțin să cerșească sau să comită alte infracțiuni, asemenea aspecte nefiind probate în vreun fel de către organele de urmărire penală.

De asemenea cu privire la subiecții infracțiunii de trafic de minori, instanța de apel constată că această infracțiune are atât subiecți activi cât și subiecți pasivi, subiecți care trebuie identificați și audiați de către organele de urmărire penală pentru ca instanța de judecată, în baza unor noi audieri a acestora (coroborate cu audierile din cursul urmăririi penale și cu alte probe administrate în cauză), să se poată pronunța asupra existenței infracțiunii sau vinovăției inculpaților. Dacă subiecții activi au f___ identificați, nu aceeași situație se regăsește și în situația subiecților pasivi, subiecți pasivi care au f___ identificați doar în parte în cuprinsul rechizitoriului. Astfel deși în rechizitoriu se reține că fiecare inculpat ar fi traficat un anumit număr de minori, pentru fiecare inculpat au f___ identificați în cele mai multe cazuri mult mai puțini minori decât numărul indicat. De asemenea în cazul unor inculpați (așa cum se va arăta în continuare) nu a f___ identificat niciun minor traficat, acuzațiile fiind generale (ex.: S___ I___, S___ M___, D___ P___, R___ D___, N___ A___, N___ F___, N___ M___, V___ I___:).

Volumul 9 cuprinde în principal declarații ale unor persoane ce au cunoștință despre activitatea de transport a minorilor în străinătate (A___ F___, L___ A___, P___ G___, C___ M___ D___, L___ I___, G___ V___ S___, D___ M___, D___ M___ D___, Mănilă M___ D___, T___ C___, M___ C___, H___ A___, M___ L___, S___ D___ și Zendic E___ (declarațiile acestor martori vor fi analizate ulterior, cu ocazia analizării situației fiecărui inculpat) și ale persoanelor ce au avut calitatea de martori asistenți în momentul în care au f___ efectuate procesele verbale de recunoaștere a inculpaților din planșa fotografică. Ca și martori asistenți au f___ audiați un număr de 22 de martori, însă declarațiile acestor nu contribuie în vreun fel la dovedirea existenței infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, motiv pentru care nici nu se va mai face vorbire pe parcursul motivării.

Volumul 47 cuprinde în principal declarații ale unor persoane ce au vândut inculpaților diverse imobile și ale unor persoane ale căror acte de identitate au f___ identificate la domiciliile inculpaților cu ocazia efectuării perchezițiilor domiciliare.

Declarațiile persoanelor care au vândut inculpaților diverse imobile au f___ administrate pentru dovedirea infracțiunii de spălare de bani, însă aceste declarații coroborate cu datele financiare ale inculpaților nu sunt în măsură să ateste comiterea acestei infracțiuni. De altfel, așa cum am arătat mai sus, în cauză nu a f___ dovedită nici comiterea infracțiunilor de constituire grup infracțional organizat și trafic de minori, motiv pentru care apreciem că nici infracțiunea de spălare de bani, ce are caracter subsidiar, nu poate exista.

Declarațiile persoanelor ale căror acte de identitate au f___ identificate la domiciliile inculpaților nu relevă aspecte legate de activitatea infracțională reținută în sarcina inculpaților, marea majoritate a acestora fiind rude cu inculpații.

Instanța de apel mai constată că neaudierea persoanelor traficate și a altor persoane care ar fi avut cunoștință despre activitățile inculpaților în cursul urmăririi penale reprezintă un mare neajuns, întrucât persoanele respective, la momentul arestării inculpaților, ar fi putut oferi

informații relevante legate de infracțiunile reținute în sarcina inculpaților. Se constată că și majoritatea declarațiilor luate în cursul urmăririi penale sunt lapidare și nu dovedesc în vreun fel că inculpații s-ar fi constituit într-un grup infracțional organizat sau ar fi transportat minorii **în scopul exploatării acestora**. Organele de urmărire penală au încercat să demonstreze mai mult cu probe indirecte existența infracțiunilor pentru a stopa „fenomenul” de cerșetorie propagat în străinătate de către o parte din persoanele de etnie rromă. Apreciem însă că vinovăția inculpaților trebuie demonstrată cu probe certe și concludente, zvonurile publice sau din presă nefiind de ajuns pentru constatarea existenței unor infracțiuni. Nu este de neglijat nici faptul că o parte din familiile de etnie rromă (având de obicei un număr ridicat de membri de familie), în momentul în care au putut să plece în afara granițelor, s-au orientat spre drumurile străinătății, atrași de avantajele numeroase oferite de autoritățile din țările respective. Chiar din declarațiile unor martori rezultă că aceste familii se îndreptau spre Marea Britanie, unde „se trăiește mai bine și ți se dă și locuință”. De asemenea, odată ajunși în străinătate, o parte din membrii familiilor rrome au profitat și de naivitatea și mila străinilor și au început inițial să cerșească, iar apoi chiar să comită diverse infracțiuni minore, legislația fiind, după părerea noastră, una extrem de permisivă. Însă, de la comiterea unor infracțiuni stradale de cerșetorie sau furt și până la existența infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților apreciem că este o cale lungă, cale ce trebuia „bătătorită” de către organele de urmărire penală cu probe solide, care să nu poate fi combătute în vreun fel. În schimb, atât autoritățile române cât și cele britanice s-au limitat la administrarea unui probatoriu destul de subțire, cu speranța că vor îndupleca instanțele să procedeze la condamnarea inculpaților.

În continuare vom analiza situația fiecărui inculpat în parte, raportat fiecare acuză menționată în rechizitoriu (acuză ce va fi redată conform rechizitoriului) și la probele administrate atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății. Infracțiunile de constituire grup infracțional organizat și trafic de minori vor fi analizate împreună pentru fiecare inculpat, acestea fiind strâns legate una de alta.

I. Astfel cu privire la infracțiunile de constituire grup infracțional organizat și trafic de minori instanța de apel constată că prin rechizitoriu s-au reținut următoarele aspecte general valabile pentru toți inculpații:

„În data de 06.09.2006, organele de poliție din cadrul I.G.P.R. – D.G.C.C.O. – D.C.C.O. – Proiectul Reflex România s-au sesizat din oficiu cu privire la existența pe teritoriul României, începând din anul 2002, a unui grup infracțional organizat care recrutează, transportă, găzduiesc și exploatează minori de etnie rromă, pe care, folosind adeseori documente contrafăcute, îi trec fraudulos frontiera în Marea Britanie, unde apoi îi obligă să cerșească sau să comită infracțiuni stradale.

Această grupare, formată din cetățeni români de etnie rromă din orașul Țândărei, județul Ialomița, era implicată în activități de crimă organizată pe linia traficului de minori, exploatănd cu predilecție minori români de etnie rromă în țări din Europa Occidentală, în special Marea Britanie, în scopul exploatării prin cerșetorie și, în general, infracționalitatea stradală.

Investigațiile au f___ demarate în luna mai 2006, cu ocazia returnării în România de către autoritățile britanice a trei minori care încercau să pătrundă în Regatul Unit ca însoțitori în fals pe pașaportul unei persoane de cetățenie cehă pe nume A ___ Puzova.

Astfel, a f___ identificată gruparea care s-a ocupat de racolarea și scoaterea acestora din țară, iar cercetările amănunțite au dus la stabilirea unui număr de 11 șoferi români care se foloseau în activitatea de transport peste frontiera de stat a României de cele cinci mașini aparținând inculpatului D_____ G_____ I___ – coordonator al grupului și care se află în strânsă legătură cu numitul R___ C_____ zis „T___ Aghiotantul”, o persoană cu o mare influență în cadrul comunității de rromi din orașul Țândărei.

Racolarea copiilor s-a realizat din mediul comunităților rrome sărace, membrii grupării ocupându-se de cazarea și transportul acestora, procurarea documentelor de călătorie sau falsificarea acestora, a sumelor de bani și a declarațiilor notariale care le serveau la trecerea frontierei în cazul în care erau neînsoțiți de părinți. La sosirea în țările de destinație, minorii erau exploatați prin obligarea la cerșetorie și săvârșirea de infracțiuni stradale (furturi din buzunare, furturi de telefoane mobile etc).

Începând cu anul 2002, inculpații s-au asociat într-o grupare ce avea drept scop racolarea de copii din Țândărei și zonele apropiate, pentru a-i duce la cerșit sau furat în țări ca Spania sau Marea Britanie. Membrii rețelei căutau copii ce proveneau din familii sărace, cărora le promiteau ajutorul financiar, dar ulterior familiile minorilor nu mai primeau un astfel de ajutor.

În acest sens, prin intermediul cunoștințelor pe care le aveau la birourile notariale din Țândărei sau din localitățile apropiate, aceștia se ocupau de obținerea declarațiilor notariale pentru însoțitorii minorilor în străinătate. Pentru a nu atrage atenția asupra persoanelor care însoțeau minorii, erau căutate și racolate, contra cost, persoane ce nu erau de etnie rromă.

În cazul în care nu puteau obține declarație notarială pentru minorul ce trebuia transportat în străinătate, inc. D_____ G_____ I___ se ocupa de obținerea unui astfel de înscris contrafăcut sau de obținerea ajutorului lucrătorului din punctul de frontieră, în sensul ca acesta să permită ieșirea din țară a minorului fără a fi îndeplinite condițiile legale ieșirii din țară, ajutor pe care-l obținea prin oferirea unor sume de bani.

După întocmirea formalităților, minorii erau transportați de unii dintre membrii grupării la A___, loc unde apoi erau distribuiți în diverse autocare sau microbuze aparținând unor transportatori din acea localitate. Acești transportatori trebuiau să asigure ieșirea din țară a grupurilor de copii de etnie rromă.

Totodată, se reține că unii dintre membrii grupării au transportat personal grupuri de minori în străinătate, folosind mijloace de transport aparținând altor membri ai grupului infracțional.

Potrivit declarațiilor date de către conducătorii auto identificați că au efectuat astfel de transporturi, s-a reținut faptul că unii dintre membrii grupării veneau la A___ cu microbuze în care erau persoane de etnie rromă, inclusiv copii, persoane care apoi erau repartizate transportatorilor din A___ pentru a fi imbarcate în mașinile acestora și trecute frontiera în Ungaria, de unde apoi erau din nou preluați de conducătorii auto care-i aduseseră până la A___. Se proceda în acest fel, întrucât cei care transportaseră grupurile de etnie rromă la A___, nu aveau licențe de transport de persoane la extern.

În străinătate, copiii erau preluați de alți făptuitori ce se aflau în legătură cu membrii grupului infracțional, cazați la diferite adrese, după care erau trimiși să cerșească, să spele parbrize în intersecții sau să fie folosiți pentru comiterea unor infracțiuni de furt din buzunare, din magazine sau din restaurante. Mai mult, cu ocazia depistării unor minori pe teritoriul Marii Britanii, în cazul comiterii unor infracțiuni, se reține faptul că aceștia erau însoțiți de unii dintre membrii grupului infracțional.

Banii obținuți din aceste activități infracționale ajungeau la membrii grupării și folosiți exclusiv în interesul acestora. Din cercetările efectuate, rezultă faptul că niciuna dintre persoanele cercetate în această cauză nu are vreo sursă de venituri, nu desfășoară activități remunerate, în schimb toți dețin adevărate palate pe raza orașului Țândărei, autoturisme de lux, cantități însemnate de aur, precum și sume mari de bani ce nu pot fi justificate.

Astfel, minorii în cauză au fost transformați de traficanți, din persoane libere, într-un simplu obiect al dreptului de proprietate, la fel ca orice alt bun, fiind tratați ca o marfă care aduce venit.

Se constată faptul că traficanții au căutat copii care aveau vârsta sub limita celei care atrage răspunderea penală pentru faptele săvârșite, victimele devenind adevărate instrumente ale crimei organizate.

Potrivit probelor administrate se reține faptul că aceste persoane s-au organizat în sensul comiterii unei infracțiuni grave, respectiv trafic de minori, această activitate s-a desfășurat pe parcursul unei perioade lungi de timp, iar persoanele care fac parte din grupare aveau o ierarhie bine stabilită, cu atribuțiuni precise.

În intervalul 2002 – 2008, această grupare a reușit scoaterea din țară exclusiv prin PTF T _____ și Nădlac a unui mare număr de minori din județele Ialomița, C _____, V _____, B _____, B _____, Călărași.

Liderii acestor grupări au fost stabilit în persoana numiților: R _____ C _____, zis „T _____ Aghiotantu” și D _____ G _____ I _____, zis „F _____, ambii cu domiciliul în Țândărei.

Înainte de anul 2007, modalitatea de acționare a grupării consta în racolarea și transportul copiilor în țări din Europa Occidentală, cu precădere în Italia, Spania sau Belgia, o parte rămânând în țările respective, ceilalți fiind preluați de cetățeni provenind din țări membre ale Uniunii Europene, care îi transportau în Marea Britanie ca însoțitori în pașapoartele lor per sonale.

Membrii rețelei au racolat grupuri de persoane în special rromi provenind din familii sărace sau cu handicap fizic pe care i-au transportat în străinătate (Spania, Franța, Italia, Marea Britanie), unde aceștia au cerșit, au spălat parbrize sau au furat pentru ei. Activitățile infracționale la care sunt obligați minorii în cauză cuprind furturi de bunuri mobile (ce urmează a fi introduse în țară spre a fi valorificate) și cerșetorie.” – f. 2 – 6 din rechizitoriu

S-a mai reținut : „Caracteristici generale ce privesc grupările infracționale mai mici create în cadrul acestei grupări constau în faptul că, fiecare grupare s-a constituit în jurul unei familii ce avea anterior o poziție determinantă în cadrul comunității. Cu timpul, posibilitatea unuia dintre membrii oricărei grupări infracționale de a ajunge în una din țările Comunității

Europene a generat un precedent și un capăt de legătură pentru ceilalți membri ai grupărilor.

Dezvoltarea activităților infracționale a grupărilor mai mici s-a bazat pe influența liderilor rețelei asupra membrilor comunității rromice de pe raza județului Ialomița.

Pe de altă parte, situația social – economică precară a victimelor a determinat ca activitățile membrilor grupărilor infracționale de racolare și transport să nu întâlnească probleme deosebite.” - f. 7 rechizitoriu

S-a mai arătat că „ La data de 01.09.2008 s-a semnat la Haga acordul privind crearea unei echipe comune de anchetă între autoritățile judiciare române și engleze, având drept scop investigarea și urmărire penală a unei rețele de criminalitate organizată, alcătuită din persoane de etnie rromă din România, care acționează și pe teritoriul Marii Britanii. Această rețea se ocupa de exploatarea unui număr însemnat de victime copii rromi, care sunt folosiți la comiterea infracțiunilor.

Ca urmare a acestui acord, s-a procedat la audierea minorilor traficați de către membrii grupării, precum și a unora dintre părinții acestora.

Totodată, conform acordului, autoritățile din Marea Britanie au pus la dispoziție cazierile judiciare ale minorilor depistați pe teritoriul statului englez, caziere din care rezultă ce fapte au comis acești minori, data la care au f___ săvârșite faptele, precum și persoanele cu care au f___ depistați și, în unele situații, identitățile false pe care și le-au atribuit în fața autorităților engleze.

Din probele administrate în cadrul echipei mixte de investigare româno - engleză, a rezultat că minorii depistați pe teritoriul Marii Britanii au f___ transportați în această țară de membrii grupului criminal organizat format din inculpații cercetați în această cauză și determinați să comită – sub supravegherea ramurii externe a grupării – mai multe infracțiuni, printre care cerșetorie, infracțiuni de furt și înșelăciune.

Comiterea acestor infracțiuni de victimele minore în beneficiul inculpaților este dovedită, în principal, prin actele trimise de autoritățile engleze, denumite „caziera judiciară”, prin documentele întocmite de organele judiciare din Marea Britanie cu ocazia perchezițiilor/descinderilor efectuate la locuințele unora dintre membrii ramurii externe a grupării de crimă organizată - documente transmise procedural autorităților judiciare române precum și prin declarațiile martorilor/victimelor audiate în cauză. Astfel, din cazierile judiciare rezultă că minorii au f___ depistați de autoritățile britanice și sancționați pentru săvârșirea infracțiunilor de cerșetorie, furt, etc.

De asemenea, cu ocazia descinderilor efectuate la reședințele inculpaților din Marea Britanie, autoritățile judiciare engleze au depistat mai mulți membri ai acestei grupări de criminalitate organizată, respectiv ramura externă a grupării, care avea ca rol colectarea sumelor de bani obținute de minori din săvârșirea acestor infracțiuni și externalizarea acestora prin transferuri bancare către membrii grupării ce formează gruparea internă.

Menționăm că, cea mai mare parte a membrilor grupării ce formează ramura externă și care își desfășura activitatea în Marea Britanie, în sectorul exploatare, printre care D_____

Teluș, Iuri S _____, D _____ B _____ ș.a., au f_____ cercetați și condamnați de autoritățile engleze pentru infracțiuni de trafic de persoane, înșelăciune etc.

În ceea ce privește ramura internă a grupării, formată din inculpații R_____ C_____ ș.a., inculpați care sunt cercetați în prezenta cauză, aceștia aveau ca rol principal recrutarea, cazarea și transportul minorilor din România până în Marea Britanie, transport efectuat fie personal de membrii grupării, fie prin persoane interpuse.

Din declarațiile martorilor audiați în cauză rezultă fără dubiu că minorii racolați de membrii grupului criminal organizat de pe teritoriul României au f_____ transportați de aceștia direct sau indirect, în străinătate și determinați să comită infracțiuni producătoare de beneficii materiale în folosul membrilor grupării.” – f. 122 – 124 rechizitoriu

1. Pentru inculpatul R_____ C_____ s-a mai reținut:

„Într-o ierarhie a grupului infracțional, inc. R_____ C_____ (zis „T_____ Aghiotantu”) este liderul grupării, fiind foarte respectat și temut de toți ceilalți membrii din comunitatea rromă. De-a lungul timpului, el a împrumutat cu sume mari de bani foarte mulți rromi care doreau să plece în străinătate, de la care apoi a primit cu dobândă sumele care au devenit între timp foarte mari deoarece erau depășite termenele de restituire”. Cu privire la această afirmație, instanța de apel nu a identificat nicio persoană care să fi f_____ împrumutată de acest inculpat, afirmațiile procurorului de caz neavând și vreun suport probator, fiind bazate doar pe informațiile din mass media sau din zvon public.

„Inculpatul s-a implicat în recrutarea de minori, în transportul și cazarea acestora pe teritoriul țărilor de destinație împreună cu 3 dintre băieții săi, respectiv: R_____ D_____, zis “R_____”, R_____ Ma rian, zis „C_____” și Ș_____ A_____, (f_____ R_____ A_____) zis „D_____”. – f. 6 rechizitoriu

„Inculpatul R_____ C_____ este liderul grupării, fiind foarte respectat și temut de toți ceilalți membrii din comunitatea rromă. De-a lungul timpului, el a împrumutat cu sume de bani foarte mulți rromi care doreau să plece în străinătate, de la care apoi a primit cu dobândă sumele care au devenit între timp foarte mari deoarece erau depășite termenele de restituire.

De asemenea, s-a implicat în recrutarea de minori, în transportul și cazarea acestora pe teritoriul țărilor de destinație împreună cu 3 dintre băieții săi, respectiv: R_____ D_____, zis “R_____”, R_____ M_____, zis „C_____” și Ș_____ (f_____ R_____) A_____, zis „D_____”.

În perioada 2002 – 2008, inculpatul s-a ocupat de organizarea de activități specifice traficului de minori, în sensul că stabilea modalitatea prin care minorii să fie racolați prin promisiuni mincinoase, persoanele care se ocupau de transportul minorilor din Țândărei până la A_____ sau în străinătate, mijloacele de transport pe care să le folosească membrii grupării pentru aceste transporturi, precum și persoanele care să însoțească grupurile de minori în străinătate.

De asemenea, din declarațiile martorilor cu identitate protejată rezultă faptul că acesta era considerat liderul grupării de traficanți, grupare implicată în comiterea de infracțiuni de trafic de minori pe relația România - Spania, România - Marea Britanie, acesta primind

sume de bani din activitățile desfășurate de minorii traficați în străinătate, activități ce constau în spălatul parbrizelor autoturismelor în intersecții, cerșit, vânzare de ziare, furturi.

Din probele administrate în cauză rezultă faptul că inc. R___ C_____ era implicat, alături de D_____ G_____ I___, și în activitatea de procurare a documentelor notariale necesare pentru scoaterea din țară a victimelor minore” (f. 8 rechizitoriu). – în acest sens a f___ redată o convorbire telefonică dintre acesta și inculpatul D_____ G_____ I___ cu privire la o procură.

S-a mai reținut că „Inculpatul R___ C_____ se ocupa cu precădere de organizarea întregii activități, percepând de la fiecare membru al grupării o așa numită „taxă de protecție”. Spre deosebire de ceilalți inculpați, care au locuințe luxoase în centrul orașului Țândărei, acesta locuia în cartierul „Strachina” din Țândărei, un cartier locuit exclusiv de rromi, tocmai pentru a fi aproape de ei și pentru a putea controla toate activitățile desfășurate de aceștia ”. – f. 9 – 10 rechizitoriu – în acest sens au f___ redade mai multe convorbiri telefonice dintre acesta și inculpatul N_____ M_____. Instanța de apel nu a identificat cuantumul „taxei de protecție” sau persoanele care ar fi plătit această taxă.

S-a mai arătat că „inc. R___ C_____ avea relații strânse și cu lucrători de poliție din Țândărei, cu care se întâlnea aproape zilnic și cu care avea dese convorbiri telefonice” - f. 16 rechizitoriu – o parte din acestea fiind redade.

La descrierea activității infracționale sunt redade și aspecte ce reies din:

1. - declarația martorei B___ G_____ – f. 21 rechizitoriu – care a arătat că „ în anul 2002 a părăsit România cu concubinul R___ F_____ și fiica lor, R___ L_____, cu destinația Anglia. La vremea respectivă martora avea 16 ani.

Deplasarea s-a făcut din Țândărei până în A___ cu un microbuz, apoi cu un autocar până în Belgia și de aici cu un tir până în Anglia, unde cei trei au cerut azil. În anul 2004, cei trei au f___ depistați de poliție și returnați în România.

În această perioadă, au locuit în Londra, iar martora mergea însoțită de mai multe persoane de etnie rromă și era folosită pentru a fura în zona centrală a orașului. Bunurile provenite din furt erau vândute iar banii aduși acasă, unde locuia cu socrul său, R___ C_____ și familia lui.

În perioada 2004 – 2007, martora a f___ plecată în Spania și Belgia unde desfășura activități de cerșetorie iar biletele de călătorie au f___ achitate de inculpatul R___ C_____ ”.

2. - declarația martorului cu identitate protejată D_____ I___ – f. 22 rechizitoriu – care a declarat faptul că „ în cursul anului 2006 s-a deplasat de mai multe ori în orașul Țândărei, ocazie cu care a cunoscut mai multe persoane de etnie rromă. Majoritatea dintre aceștia se ocupau cu operațiuni de camătă împrumutând bani tot la persoane de etnie rromă.

Martorul cunoaște faptul că aceste persoane de etnie rromă căutau copii cu handicap în orașul Țândărei și în zonele apropiate pentru a-i duce la cerșit sau furat în țări ca Spania și Anglia, precum și faptul că „T___ Aghiotantul” (inc.R___ C_____) era liderul acestei

grupări, nimeni nu desfășura vreo activitate fără a-l consulta pe acesta. T___ Aghiotantul avea mai multe case și nu desfășura vreo activitate remunerată” .

3. - declarația martorului cu identitate protejată D_____ C_____ – f. 22 rechizitoriu – care a arătat faptul că „, în cursul anului 2006 s-a deplasat împreună cu unchiul lui în orașul Țăndărei, unde a cunoscut o _____ persoane cum ar fi: Poligrad, Cinoi, Bocic, T___ Aghiotantul, Chinezul, Lichior ș.a.

Din câte a înțeles, liderul acestora era T___ Aghiotantul, respectiv inc.R___ C_____, el fiind cel mai respectat în cadrul comunității.

Martorul cunoaște faptul că toți aceștia se ocupau cu traficul de copii, respectiv căutau copii la familii sărace, pe care ulterior îi duceau în țări ca: Spania, Anglia, Italia, iar în schimbul copiilor, membrii grupului le dădeau sume de bani din ceea ce obțineau copii din cerșit.

Pentru ca minorii să poată fi scoși din țară fără a atrage atenția autorităților, inculpații căutau persoane care să nu fie de etnie rromă”.

4. - declarația inculpatului M___ I___ – „f. 22 rechizitoriu” – din care rezultă că „, acesta a efectuat transporturi din Țăndărei până la A___, la cererea inculpaților R___ C_____ și S_____ F_____.

Inculpatul mai cunoaște faptul că D_____ G_____ I___ și S_____ F_____ mergeau cu o zi înaintea în punctele de trecere a frontierei, de regulă P.T.F. T___ și „, aranja cu organele de control astfel încât atunci când se prezenta la vamă, nu aveam nici un fel de problemă .

De asemenea, inc. M___ I___ declară că știa faptul că acești etnici rromi mergeau în Spania pentru a cerși sau a spăla parbrize”.

Cu privire la infracțiunea de constituire grup infracțional organizat

Instanța de apel constată că doar inculpații R___ C_____, R___ D_____ și D_____ G_____ I___ au fost trimiși în judecată pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, ceilalți inculpați fiind trimiși în judecată pentru infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat.

Art. 367 alin. 1 Cod penal prevede: “Inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup se pedepsește cu închisoare de la 1 la 5 ani și interzicerea unor drepturi.”

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii îl reprezintă fie acțiunea de a iniția sau a constitui un grup infracțional organizat, fie acțiunea de a adera sau de a sprijini un astfel de grup.

Prin acțiunea de a constitui un grup infracțional organizat se înțelege intrarea în acel grup chiar în momentul constituirii acesteia, în acest fel luând naștere pluralitatea constituită de făptuitori, o grupare de persoane care este supusă unei anumite discipline interne, unor anumite reguli privind ierarhia, rolurile membrilor și planurile de activitate, realizându-se, prin consensul mai multor persoane, un nucleu autonom, în scopul de a ființa în timp și de a pregăti, organiza și duce la îndeplinire săvârșirea de infracțiuni.

Prin acțiunea de a iniția constituirea unui grup infracțional organizat se înțelege efectuarea de acte menite să determine și să pregătească constituirea grupului, aceasta putând fi săvârșită de o singură persoană sau mai multe, fiecare având calitatea de autori ai infracțiunii, indiferent dacă s-a ajuns sau nu la constituirea grupului și indiferent dacă persoana sau persoanele care au inițiat constituirea au intrat sau nu în acel grup.

Prin aderarea la un grup infracțional organizat se înțelege intrarea în grup ca membru al acestuia, iar acțiunea de sprijinire constă în înlesnirea sau ajutorul dat grupului în tot timpul existenței sale.

Alin. 6 al art. 367 Cod penal definește însă grupul infracțional organizat ca fiind “grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni.”

Cu privire la inculpatul R___ C_____ instanța de apel nu a identificat în conținutul celor 62 de volume administrate în cursul urmăririi penale și nici în declarațiile martorilor audiați în cursul judecății vreun indiciu din care s-ar desprinde ideea că acesta ar fi liderul vreunei grupări infracționale.

Instanța de apel constată că această infracțiune nu există, lipsind cu desăvârșire probele care să ateste constituirea unui grup infracțional organizat de către cei trei inculpați menționați mai sus. Aspectele relatate de martorii cu identitate protejată „D_____ I_____” și „D_____ C_____” (atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății) cu privire la inculpatul R___ C_____ au caracter general și nu conduc implicit la reținerea infracțiunii de constituire grup infracțional organizat, în lipsa altor probe. Din contră, se constată că organele de urmărire penală nu au administrat probe în susținerea acuzației și nici instanța de apel nu a identificat dovezi în acest sens, astfel că această infracțiune a f___ reținută în actul de sesizare doar în baza unor presupuneri, ce evident că nu pot avea vreo valoare probatorie.

Instanța de apel mai constată că organele de urmărire penală nu au dovedit calitatea de lider a inculpatului R___ C_____ în cadrul vreunui grup infracțional, acesta fiind însă cunoscut în comunitate fie ca judecător al romilor, fie ca și consilier la Primărie.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori

Instanța de apel constată că în rechizitoriu nu au f___ identificați subiecții pasivi ai acestei infracțiuni, descrierea făcută de organele de urmărire penală fiind generală, motiv pentru care se constată că această infracțiune nu există.

Cu privire la declarațiile martorei B___ G_____, a martorilor cu identitate protejată „D_____ I_____” și „D_____ C_____” și a inculpatului M___ I___, declarații din care organele de urmărire penală arată că reies probe referitoare la existența infracțiunilor, instanța de apel constată următoarele:

1. Organele de urmărire penală nu au analizat cu atenție aspectele relatate de către martora B___ G_____ și inculpat, deoarece din declarația dată de martoră în cursul judecății la data de 23 octombrie 2013 rezultă că inculpatul R___ C_____ nu este unul și același cu socrul său R___ C_____, cele două persoane fiind diferite. Martora arată că a f___ plecată în Anglia împreună cu soțul său R___ F_____ unde s-a ocupat de cerșit însă nu a f___

obligată de nimeni în acest sens. Astfel din această declarație nu rezultă vreo probă aptă de a reține comiterea infracțiunilor de constituire grup infracțional organizat sau trafic de minori în sarcina inculpatului R___ C_____.

2. Cu privire la aspectele relatate în rechizitoriu ce reies din declarațiile martorilor cu identitate protejată „D___ I___” și „D___ C___” și care ar susține acuzațiile reținute în sarcina inculpatului R___ C_____, instanța de apel constată că aceste aspecte sunt de ordin general, aceste aspecte nefiind confirmate în vreun fel de celelalte probe administrate în cauză. Astfel cei doi martori nu au indicat persoane care să fi f___ împrumutate de către inculpat (sau de ceilalți membri ai grupului), nu au indicat copiii cu handicap sau copiii din cadrul familiilor sărace care ar fi f___ căutați de către inculpat (sau ceilalți membri ai grupului), nu au indicat părinți ai copiilor care să fi primit bani de la inculpat (sau ceilalți membri ai grupului) din banii obținuți de copii la cerșit.
3. Cu privire la aspectele reținute în rechizitoriu conform cărora „Din declarația inculpatului M___ I___ rezultă că acesta a efectuat transporturi din Țândărei până la A___, la cererea inculpaților R___ C_____ și S___ F_____” instanța de apel constată cu surprindere **că aceste aspecte sunt nereale**. Din contră, inculpatul M___ I___ a arătat în declarația de învinuit de la fila 179 – vol. 33 (declarație pe care și-a menținut-o în momentul în care a f___ a___ în calitate de inculpat – f. 187) că doar inculpatul S___ F___ l-a rugat să îi transporte de 3-4 ori mai mulți copii și oameni maturi din Țândărei în Spania, despre inculpatul R___ C_____ zis „T___ Aghiotantul” arătând doar că în comunitatea de romi din Țândărei acesta era liderul, de fapt „bulibașă”. Alte aspecte privitoare la inculpatul R___ C_____ nu au mai f___ relatate de către inculpatul M___ I___, iar afirmația de mai sus (afirmația din declarația inculpatului M___ I___ și nu din cuprinsul rechizitoriului) nu poate constitui vreodată o probă care să ateste existența infracțiunilor de constituire grup infracțional organizat sau trafic de minori.

De asemenea nici inculpatul R___ C_____ nu a recunoscut comiterea infracțiunilor reținute în sarcina sa, prin declarația dată în cursul urmăririi penale inculpatul R___ C_____ (f. 101 – 103 – vol. 34) a arătat că acesta nu a efectuat deplasări în afara orașului Țândărei, nu are vreo legătură cu activitățile de trafic de minori, nu a transportat și nu a obținut beneficii din activități ilegale.

Arătăm însă că vinovăția unui inculpat trebuie probată de către organele de urmărire penală cu dovezi certe și concludente, afirmațiile neprobate (*și uneori nereale*) neputând fi luate în considerare, motiv pentru care, așa cum am arătat mai sus, se va constata inexistența infracțiunilor de constituire grup infracțional organizat și trafic de minori.

2. Pentru inculpatul D_____ G_____ I___ s-a mai reținut:

„Inițial, părinții acestor copii au f___ împrumutați cu sume de bani, membrii grupării ocupându-se de procurarea actelor necesare tranzitării frontiere de stat către țări din UE.

De procurarea acestor acte se ocupa cu precădere inculpatul D_____ G_____ I___, zis „F_____”, aspect dovedit atât de martorii audiați în cauză, cât și de convorbirile purtate între membrii rețelei de traficanți, interceptate în baza autorizației nr. 391/A.I./2007, emisă de Tribunalul București.” – f. 7 rechizitoriu

„Inculpatul D_____ G_____ I___, în perioada 2002 – 2006, era persoana care organiza plecările minorilor din țară, unii dintre ei, care nu erau însoțiți de părinți având documente de călătorie sau declarații notariale false, fiind, de asemenea, în complicitate cu organele

poliției de frontieră .” – f. 24 rechizitoriu – în acest sens fiind redată mai multe convorbiri telefonice.

„De asemenea, inc. D _____ G _____ I__ se ocupa și de organizarea și transportul grupurilor de minori rromi până la A__ și apoi în țări ca Spania și Marea Britanie, precum și de strângerea sumelor de bani obținute de minorii obligați să cerșească în Marea Britanie sau în Spania .” - f. 31 – în acest sens fiind redată mai multe convorbiri telefonice.

S-a mai arătat că „Din evidențele Poliției de Frontieră, rezultă că inc. D _____ G _____ I__ a folosit mai multe autoturisme pentru scoaterea minorilor din țară. Astfel, cu autoturismele XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX inculpatul a reușit să scoată din România un număr mare de minori care ulterior au fost surprinși cerșind sau săvârșind alte infracțiuni în Marea Britanie”, respectiv: M____ D____, Mazarache I____, Z____ Levers, M____ M____, G____ N____, G____ G____, R____ M____, M____ S____, D____ Leventica, M____ M____, S____ D____, P____ A____, R____ M____, R____ D____, M____ F____ (f. 39 - 45). Pentru fiecare minor au fost indicate infracțiunile pentru care au fost cercetați de autoritățile britanice.

S-a mai arătat că „De asemenea, inc. D _____ G _____ I__ a scos din țară cu autoturismele menționate un număr mult mai mare de minori care nu se regăsesc însă în evidențele autorităților britanice că ar fi săvârșit infracțiuni.

Totodată, din declarațiile martorilor audiați în cauză a rezultat faptul că inculpatul se ocupa și de negocierea, plata prețului și transportul grupurilor de persoane, printre care și minori de etnie rromă, alții decât cei transportați de către el, din județul Ialomița până la A__, precum și distribuirea acestor grupuri către diverși transportatori din A__, aceștia trebuind să se ocupe de transportul acelor grupuri până în Ungaria de unde erau din nou preluați de către inculpat.

De asemenea, s-a reținut faptul că inc. D _____ G _____ I__ se ocupa și de rezolvarea situațiilor în care copiii nu aveau actele necesare ieșirii din țară, în acest sens oferind, printr-un intermediar, sume de bani unor lucrători din punctul de frontieră pentru a se permite ieșirea din țară a copiilor” – f. 45, 46

„Conform martorilor audiați în cauză, precum și din interceptările telefonice efectuate în cauză, după ce minorii de etnie rromă erau racolați de inc. R____ C_____ în modalitatea arătată mai sus, erau preluați de inc. D _____ G _____ I__, care se ocupa de transportul acestora până la granița cu Ungaria, întrucât el avea interdicția de a _____ țări .” - f. 46 rechizitoriu – în acest sens fiind redată o parte din declarațiile martorilor P____ G____, D____ M____ D____, T____ F____, H____ A____ (f. 46 – 49 rechizitoriu).

Cu privire la infracțiunea de constituire grup infracțional organizat instanța de apel nu a identificat probele necesare reținerii acestei infracțiuni, motiv pentru care constată că această infracțiune nu există. Declarațiile date de martorii P____ G____, H____ A____, D____ M____ D____ și T____ F____ (atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății) oferă date cu caracter general despre activitatea inculpatului de a transporta minori în străinătate, fără a oferi date concludente și cu privire la infracțiunea de constituire grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului (sunt valabile și aspectele menționate la

inculpatul R___ C_____ cu privire la comiterea infracțiunii de constituire grup infracțional organizat).

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori

Instanța de apel constată că, deși în rechizitoriu se susține că inculpatul D_____ G_____ I__ s-ar fi ocupat în perioada 2004 – 2006 de transportul în străinătate a unui număr de 40 de minori în calitate de șofer sau însoțitor, în cuprinsul rechizitoriului, la descrierea activității infracționale reținute în sarcina acestui inculpat, au f___ menționați doar 15 minori, respectiv cei care au f___ surprinși de autoritățile britanice cerșind sau săvârșind diverse infracțiuni, respectiv:

- M___ D_____ (apare și la inculpatul D_____ A_____) – a f___ audiată în cursul urmăririi penale la data de 28 iunie 2010 (f. 476 – vol. 47) doar în legătură cu identificarea unor acte de stare civilă la domiciliul inculpatului D_____ P_____, aceasta arătând că acest inculpat este bunicul său, iar martora, deși are domiciliul în Țăndărei, _____, de fapt a crescut și locuiește la bunicul său, D_____ P_____, domiciliat în Țăndărei, _____. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 2 intrări – ieșiri din țară în perioada 2003 – 2004 (f. 116 – vol. 15 urmărire penală). În data de 24.11.2003 aceasta a ieșit din țară împreună cu B___ E___, M___ D_____, M___ I___ și Z_____ S_____ T_____ cu auto cu nr. de înmatriculare AR0GTM, iar în data de 21.04.2004 a intrat în țară împreună cu alte 8 persoane (printre care și inculpatul D_____ G_____ I___), cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX.

- Mazarache I___ (apare și la inculpatul D_____ A_____) – nu a f___ a_____ în cursul urmăririi penale și nu apare în vol. 15 urmărire penală. În vol. nr. 14 la filele 204 – 240 apar doar date cu privire la activitățile infracționale ale acestuia în Marea Britanie, lipsind datele acestuia de ieșire din țară. Acesta este născut la data de 20.08.1994 conform datelor obținute de autoritățile britanice. Instanța de apel nu a identificat vreo legătură între minor și inculpat.

- Z___ Levers – nu a f___ a_____ în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 11 intrări – ieșiri din țară în perioada 2003 – 2006 (f. 309 – vol. 15 urmărire penală). Acesta apare că a ieșit din țară o singură dată împreună cu inculpatul D_____ G_____ I___ (f. 310 – vol. 15) în data de 08.07.2004 cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, însă împreună cu acesta se aflau și părinții săi, respectiv Z___ I___ și T___ C_____ (f. 315 – vol. 15 se află certificatul de naștere din care rezultă numele părinților săi).

- M___ M_____ – nu a f___ audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 5 intrări – ieșiri din țară în perioada 2002 – 2006 (f. 208 – vol. 15 urmărire penală). În data de 09.06.2006 aceasta a ieșit din țară împreună cu alte 13 persoane (printre care se afla și tatăl său M___ I___), cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, inculpatul nefiind în autovehicul. Se constată însă că la toate celelalte 4 ieșiri minora a f___ însoțită de ambii părinți, respectiv M___ D_____ și M___, inculpatul D_____ G_____ I___ nefiind în autovehiculele cu care aceștia au trecut granița.

- G_____ N_____ – nu a f___ a_____ în cursul urmăririi penale și nu apare în vol. 15 urmărire penală. Instanța de apel nu a identificat vreo legătură între minor și inculpat.

- G _____ G _____ (apare și la inculpații D _____ A _____ și M _____ I _____) – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale și nu apare în vol. 15 urmărire penală.

- R _____ M _____ – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale și nu apare în vol. 15 urmărire penală. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 13 intrări – ieșiri din țară în perioada 2003 – 2006 (f. 374 – vol. 24 urmărire penală). În data de 21.11.2005 acesta a ieșit împreună cu alte 6 persoane (printre care părinții săi R _____ C _____ și S _____ V _____ și sora R _____ M _____) cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX.

- M _____ S _____ – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale și nu apare în vol. 15 urmărire penală. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 3 intrări ieșiri din care doar pe data de 30.07.2005 a ieșit din țară cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX împreună cu tatăl său M _____ O _____ și cu alte 3 persoane printre care se afla și inculpatul D _____ A _____, f. 117 – vol. 14. Inculpatul D _____ G _____ I _____ nu figurează că ar fi ieșit vreodată împreună cu minora.

- D _____ Leventica – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale și nu apare în vol. 15 urmărire penală. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 5 ieșiri în perioada 2005 – 2006 din care doar pe data de 06.11.2005 a ieșit din țară cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX împreună cu părinții săi G _____ M _____ și P _____ L _____ (f. 52 – 56 – vol. 14) și cu alte 6 persoane printre care se afla și inculpatul D _____ A _____, f. 49 – vol. 14. Inculpatul D _____ G _____ I _____ nu figurează că ar fi ieșit vreodată împreună cu minora.

- M _____ M _____ (figurează și la inculpatul D _____ D _____) – a fost audiată în cursul urmăririi penale (f. 107 – vol. 8) la data de 11 august 2009 în calitate de martor (a renunțat să participe în proces în calitate de persoană vătămată sau parte civilă), aceasta arătând că a fost plecată atât în Spania cât și în Anglia cu toată familia, respectiv părinții și 8 frați. Martora a declarat că a auzit că *se poate trăi bine în Anglia din ajutorul social*. Arată că a fost depistată de autoritățile britanice în timp ce spăla parbrize la semafor și la cerșit. Martora a mai arătat că îl cunoaște pe „T _____ Aghiotantul, dar nu are legături cu acesta”. Instanța de apel constată că în timpul urmăririi penale martorei nu i-a fost adresată nicio întrebare legată de activitatea infracțională a inculpatului D _____ G _____ I _____. În cursul judecății martora a arătat că a plecat din țară când avea 6 – 7 ani, fiind însoțită de părinții săi, însă nu a fost la cerșit. De asemenea s-a reîntors în țară când avea 11 – 12 ani și nu cunoaște vreo persoană prezentă în sala de judecată. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 2 intrări – ieșiri din țară în perioada 2005 – 2006 (f. 227 – vol. 16 urmărire penală). Aceasta nu apare că ar fi ieșit vreodată însoțită de inculpatul D _____ G _____ I _____, aceasta ieșind însă din țară la data de 02.11.2005 cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX (autoturism ce aparține inculpatului D _____ G _____ I _____), când a mai fost însoțită de inculpatul D _____ D _____, dar și de alte 5 persoane printre care și părinții săi, respectiv M _____ P _____ și M _____ V _____. Apreciem că simpla trecere a graniței cu un autovehicul aparținând inculpatului D _____ G _____ I _____ nu poate constitui infracțiunea de trafic de minori, mai ales că minora era însoțită și de părinții săi. Mai mult, inculpatul D _____ G _____ I _____ nu figurează că ar fi ieșit vreodată împreună cu minora, iar din declarațiile acesteia nu rezultă vreun aspect incriminator la adresa inculpaților or.

- S _____ D _____ – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale și nu apare în vol. 15 urmărire penală. Date despre acest minor se regăsesc în volumul 24, acesta figurând în baza de date a IGPF cu un număr de 4 intrări – ieșiri din țară în perioada 2003 – 2006 (f. 546 – vol. 24

urmărire penală). În data de 10.09.2005 acesta a ieșit cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX împreună cu D _____ N _____, P _____ A _____, S _____ A _____, S _____ B _____ și S _____ N _____, iar în data de 05.01.2006 a ieșit cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX împreună cu alte 8 persoane printre care se aflau și frații săi S _____ D _____ și S _____ N _____ (f. 547 – vol. 24). Inculpatul D _____ G _____ I _____ nu figurează că ar fi ieșit vreodată împreună cu minorul.

- P _____ A _____ – nu a f _____ a _____ în cursul urmăririi penale și nu apare în vol. 15 urmărire penală. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 7 intrări – ieșiri din țară în perioada 2005 – 2006 (f. 371 – vol. 22 urmărire penală). În data de 24.03.2006 acesta a ieșit în țară cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX cu inculpatul S _____ F _____, dar și alte 4 persoane (f. 372 – vol. 22 urmărire penală). Pe data de 13.06.2006 acesta a intrat în țară cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX împreună cu alte 5 persoane. Inculpatul D _____ G _____ I _____ nu figurează că ar fi ieșit vreodată împreună cu minorul.

- R _____ M _____ (apare și la inculpații D _____ A _____ și S _____ C _____) – nu a f _____ audiată în cursul urmăririi penale și nu apare în vol. 15 urmărire penală. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 13 intrări – ieșiri din țară în perioada 2003 – 2006 (f. 313 – vol. 24 urmărire penală). În data de 21.11.2005 aceasta a ieșit împreună cu alte 6 persoane (printre care părinții săi R _____ C _____ și S _____ V _____ și sora R _____ M _____) cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX.

R _____ M _____ și R _____ M _____ au ieșit în principal împreună cu părinții lor R _____ C _____ și S _____ V _____.

- R _____ D _____ (apare și la inculpatul D _____ A _____) – a f _____ audiată în cursul urmăririi penale la data de 10 august 2009 (f. 161 – vol. 8), aceasta arătând că a plecat în anul 2005 împreună cu părinții săi și încă 3 frați în Spania, iar în anul 2008 au plecat în Anglia unde s-au stabilit în cartierul londonez Edmonton. Aceasta arată că a f _____ prinsă de polițiștii britanici furând, însă nu au f _____ trimiși la furat de către părinți sau alte persoane, aceștia nefiind supravegheați de părinți. Martora mai arată că „Nici părinții mei, nici alte persoane nu m-au exploatat sau trimis să comit infracțiuni.” Instanța de apel nu a identificat vreo legătură între minoră și inculpat.

- M _____ F _____ (apare și la inculpatul D _____ A _____) – nu a f _____ a _____ în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu o ieșire din țară la data de 17.09.2004 (f. 66 – vol. 15 urmărire penală), cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, împreună cu alte 4 persoane, printre care se afla și tatăl său M _____ O _____ și inculpatul D _____ G _____ I _____.

Instanța de apel mai constată că în volumul nr. 15 (volum în care sunt date despre minorii posibil a fi traficați de către inculpatul D _____ G _____ I _____) au mai f _____ enumerate datele de identificare ale altor 6 persoane, respectiv B _____ F _____, D _____ C _____, D _____ C _____ M _____, D _____ L _____, Mazarache V _____ și P _____ Sorela, persoane care însă nu au f _____ menționate de către P _____ ca fiind victime ale traficului de minori reținut în sarcina inculpatului D _____ G _____ I _____.

S-a reținut că o parte din minorii traficați de inculpatul D _____ G _____ I _____ aveau documente de călătorie sau declarații notariale false, inculpatul fiind în complicitate cu

organele poliției de frontieră. Instanța de apel constată însă că nu au fost identificați minorii respectivi sau organele poliției de frontieră ce ar fi fost în complicitate cu inculpatul. Instanța de apel constată că această complicitate s-a dorit a fi demonstrată prin intermediul unor convorbiri telefonice purtate între inculpat și diverse persoane, însă apreciem că aceste convorbiri nu sunt apte, singure, să demonstreze vinovăția inculpaților. În orice caz, aceste interceptări telefonice au fost înlăturate de către instanța de apel, urmare a aplicării deciziilor Curții Constituționale.

Cu privire la declarațiile martorilor P____ G____, D____ M____ D____, T____ F____ și H____ A____ se constată că acestea conțin aspecte generale din care nu rezultă că minorii erau transportați în străinătate de către inculpatul D____ G____ I____ (sau ceilalți inculpați) în scopul exploatarea acestora. Mai mult declarațiile martorilor nu conțin date ale minorilor transportați în străinătate, aceste declarații cuprinzând aspecte generale. Din datele prezentate mai sus (referitoare la fiecare minor menționat în rechizitoriu) se constată că minorii respectivi au intrat sau ieșit din țară împreună sau nu cu inculpatul, cu autovehiculele cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, în marea majoritate a cazurilor fiind însoțiți însă și de părinți. Astfel cu privire la acești minori se constată că cei 4 martori nu au oferit informații utile care să ateste activitatea infracțională a inculpatului. De asemenea nu există absolut nicio probă din care să reiasă că inculpatul s-ar fi deplasat împreună cu minorii în străinătate pentru a-i obliga pe aceștia să practice cerșetoria sau să comită diverse infracțiuni.

Instanța de apel a mai identificat și declarația martorului V____ M____ din cursul urmăririi penale (f. 323 – vol. 8) care ar putea avea o legătură cu activitatea inculpatului D____ G____ I____, însă nu relevă aspecte infracționale la adresa acestui inculpat. Astfel martorul arată că „fiind foarte sărac, fără posibilități financiare, am văzut la biserică în Țândărei că un anume „F____” are microbuze și m-am rugat la el să mă ajute să ajung în Franța. Acesta mi-a spus că mă ajută, eu doar trebuie să dau bani la șofer pentru motorină. Cheltuiala drumului m-a dus la suma de 35 (350) euro.” În declarația dată în fața instanței de apel – f. 178 – vol. III – martorul a arătat că nu este adevărat că ar fi fost ajutat să plece în străinătate de către numitul „F____”, banii necesari plecării adunându-i din vânzarea unor bunuri personale.” Deși declarațiile martorului conțin aspecte contradictorii, se constată că oricare ar fi afirmațiile adevărate (fie din cursul urmăririi penale, fie din cursul judecării), acestea nu dovedesc în vreun fel activitatea infracțională reținută în sarcina inculpatului D____ G____ I____.

Inculpatul nu a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa, arătând că a fost în Anglia la un nepot, iar banii i-a primit de la copiii săi.

În consecință instanța de apel constată că nici infracțiunea de trafic de minori nu există, respectiv nu s-a făcut în vreun fel dovada comiterii unei astfel de infracțiuni.

3. Pentru inculpatul S____ F____ s-a mai reținut:

„Inculpatul S____ F____ zis „L____”, împreună cu frații săi: inculpații S____ S____ și nepotul său N____ (f. B____)D____, încă din anul 2002 au pus la punct o filieră prin care, organizau transportul copiilor provenind din familii sărace până la granița cu Ungaria, după care erau preluați de alți membri ai grupării și transportați în străinătate.

Inițial, părinții acestor copii au f____ împrumutați cu sume de bani, membrii grupării ocupându-se de procurarea actelor necesare tranzitării frontierei de stat către țări din UE.

În perioada 2003 – 2006, inculpatul s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 34 minori, în calitate de șofer sau însoțitor având un număr de 32 ieșiri/intrări în/din România. Acesta a folosit ca mijloace de transport autoturismele XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX toate proprietatea sa și XXXXXXXXXX aparținând inculpatului S____ C_____.

Dintre minorii transportați de inculpat, un număr de 14 au f____ depistați cerșind sau săvârșind infracțiuni stradale de furt sau înșelăciune ” (f. 53 – 61 rechizitoriu), respectiv: A____ M____, Buceanu R____, D____ B____, S____ L____, M____ A____, M____ L____, N____ S____, P____ A____, P____ D____, P____ M____, R____ A____, S____ L____, S____ S____ și V____ Prințu.

Au f____ redată aspecte din declarațiile martorilor P____ G____, L____ I____ și Ț____ C____ D____, după cum urmează:

- „, Martorul P____ G____ (f. 61 rechizitoriu) l-a recunoscut după planșe foto pe inc.S____ F____ zis „L____”, ca fiind unul dintre șoferii care aduceau copii de etnie rromă la A____ și pe care îi predau celorlalți transportatori pentru a fi trecuți în Ungaria ”.

- Martorul L____ I____ (f. 61 rechizitoriu) declară că în data de 08.02.2005 a f____ sunat de un șofer de microbuz din județul Ialomița, care i-a spus că vrea să meargă în Ungaria și are patru persoane plus un sugar de trecut. Acesta i-a cerut să se întâlnească la Stația Petrom dinaintea punctului de frontieră. Cu acele persoane martorul L____ I____ a ieșit prin punctul de frontieră Vârșand, fără a întâmpina probleme din partea poliției de frontieră, și i-a lăsat la o altă benzinărie Mol din Ungaria. Din planșele foto prezentate pentru recunoaștere de către organele de poliție judiciară, martorul L____ I____ l-a recunoscut pe S____ F____, ca fiind cel care a însoțit minorii la trecerea frontierei în data de 08.02.2005 .

- Martorul Teș C____ D____ (f. 61, 62 rechizitoriu) arată că dintre persoanele care au apelat la el pentru a trece peste frontieră grupuri de etnie rromă, printre care și copii, erau doi bărbați, „F____” și un altul căruia i se spunea „Lichior”. Din câte își amintește martorul, cel cu numele de „F____” a venit la A____ cu un autoturism, iar apoi cu un microbuz de culoare albastră, iar cel cu numele de „Lichior” a venit cu un microbuz Mercedes Vito de culoare vișinie. Între cei aflați în mijloacele de transport menționate, martorul își amintește că se aflau bărbați, femei și copii, iar de transportul persoanelor aduse de rromii menționați se ocupa fratele martorului care încasa și prețul transportului peste frontieră acesta fiind plătit de „F____” și „Lichior” (S____ F____) ” .

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional al organizat reținută în sarcina inculpatului S____ F____, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând pre existența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a f____ demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori

Instanța de apel constată că, deși în rechizitoriu se susține că acesta, împreună cu fratele său S____ S____ și nepotul său N____ (f. B____) D____ organiza transportul copiilor provenind din familii sărace până la granița cu Ungaria, inițial părinții acestor copii fiind împrumutați cu sume de bani, **nu au fost identificați în vreun fel părinții respectivi pentru a se putea analiza realitatea acestor afirmații** .

De asemenea, deși s-a reținut că inculpatul S____ F____ s-ar fi ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 34 de minori, în rechizitoriu sunt nominalizați doar 14 minori, respectiv cei care au fost depistați de autoritățile britanice cerșind sau săvârșind infracțiuni stradale de furt sau înșelăciune, respectiv:

- A____ M____ – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 2 ieșiri din țară în perioada 2005 – 2006 (f. 5 – vol. 21 urmărire penală). Aceasta apare că a ieșit doar o dată însoțit de inculpatul S____ F____, respectiv la data de 08.02.2005 cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, când a mai fost însoțită de alte 4 persoane din care 3 erau minori și numitul L____ I____ (f. 5 – volum 21).

- Buceanu R____ – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 6 ieșiri din țară în perioada 2002 – 2006 (f. 106 – vol. 21 urmărire penală). Aceasta apare că a ieșit doar o dată însoțită de inculpatul S____ F____, respectiv la data de 28.07.2004 cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, când a mai fost însoțită și de numitul N____ S____ (f. 107 – volum 21). Din declarația martorului Buceanu V____, tatăl minorei (a____ în cursul judecății) rezultă că nu i-a dat vreo împuternicire inculpatului S____ F____ pentru însoțirea minorei (de altfel o astfel de împuternicire nici nu există la dosar), minora fiind însoțită de martor în momentul când a plecat în străinătate, respectiv în Spania. În declarația dată în fața instanței martora Buceanu R____ a arătat că a plecat în Spania împreună cu părinții săi, Buceanu L____ și Buceanu V____. Din Spania, împreună cu părinții săi a plecat în Irlanda.

- D____ B____ – nu a fost a____ în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu o singură ieșire din țară la data de 28.01.2006 (f. 350 – vol. 21 urmărire penală). Acesta a ieșit împreună cu inculpatul S____ F____ cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, când a mai fost însoțit de alte 9 persoane. *O persoană cu același nume a fost indicată de către organele de urmărire penală – f. 123 rechizitoriu – că ar face parte din ramura externă a grupării și ar fi fost cercetată și condamnată de autoritățile britanice pentru infracțiuni de trafic de persoane și înșelăciune, însă aceste aspecte nu au putut fi verificate, fiind, cel mai probabil vorba de o coincidență de nume, minorul fiind născut la data de 17.02.1993.*

- S____ L____ – nu a fost a____ în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 5 intrări ieșiri din țară în perioada 2002 – 2006 (f. 405 – vol. 21 urmărire penală). Acesta apare că a intrat doar o dată însoțit de inculpatul S____ F____, respectiv la data de 29.11.2005 cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, când a mai fost însoțit de alte 4 persoane (f. 419 – volum 21). Din declarația martorului B____ C____, tatăl minorului (a____ în cursul judecății) rezultă că minorul a călătorit în Spania însoțit de martor.

- M____ A____ – nu a fost a____ în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 12 intrări – ieșiri din țară în perioada 2003 – 2006 (f. 491 – vol.

21 urmărire penală). În data de 04.06.2004 acesta a ieșit în țară cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX cu inculpatul S _____ F _____, dar și cu părinții săi M _____ Prunteanu și C _____ L _____ (f. 495 –vol. 21 urmărire penală).

- M _____ L _____ – nu a f _____ a _____ în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 7 intrări – ieșiri din țară în perioada 2004 – 2006 (f. 3 – vol. 22 urmărire penală). În data de 04.06.2004 acesta a ieșit în țară cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX cu inculpatul S _____ F _____, dar și cu părinții săi M _____ Prunteanu și C _____ L _____ (f. 5 –vol. 22 urmărire penală).

- N _____ S _____ – nu a f _____ a _____ în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 4 intrări – ieșiri din țară în perioada 2004 – 2006 (f. 62 – vol. 22 urmărire penală). În data de 28.07.2004 acesta a ieșit în țară cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX cu inculpatul S _____ F _____ și cu numita Buceanu R _____ (f. 63 – vol. 22 urmărire penală). Nu au f _____ atașate alte acte privind această ieșire din țară, fiind anexată însă o declarație notarială autentificată la data de 30.01.2007 prin care numita Buceanu R _____ era împuternicită să însoțească minorul în străinătate – f. 742

- P _____ A _____ – nu a f _____ a _____ în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 7 intrări – ieșiri din țară în perioada 2005 – 2006 (f. 371 – vol. 22 urmărire penală). În data de 24.03.2006 acesta a ieșit în țară cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX cu inculpatul S _____ F _____, dar și alte 4 persoane (f. 372 –vol. 22 urmărire penală).

- P _____ D _____ – nu a f _____ audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 3 intrări – ieșiri din țară în perioada 2005 – 2006 (f. 443 – vol. 22 urmărire penală). În data de 05.11.2005 aceasta a ieșit în țară cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX cu inculpatul S _____ F _____ în calitate de însoțitor conform declarației consulare autentificate la data de 20.10.2005 (f. 455 –vol. 22 urmărire penală).

- P _____ M _____ – nu a f _____ audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 3 intrări – ieșiri din țară în perioada 2005 – 2006 (f. 3 – vol. 23 urmărire penală). În data de 05.11.2005 aceasta a ieșit din țară cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX cu inculpatul S _____ F _____ în calitate de însoțitor conform declarației consulare autentificate la data de 20.10.2005 (f. 27 –vol. 23 urmărire penală).

- R _____ A _____ – nu a f _____ a _____ în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 6 intrări – ieșiri din țară în perioada 2002 – 2006 (f. 76 – vol. 23 urmărire penală). În data de 28.01.2006 acesta a ieșit în țară cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX cu inculpatul S _____ F _____, dar și cu numita R _____ L _____ în calitate de însoțitor conform declarației notariale autentificată la data de 24.01.2006 (f. 82 – vol. 23 urmărire penală).

- S _____ L _____ – nu a f _____ audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 3 intrări – ieșiri din țară în perioada 2004 – 2006 (f. 252 – vol. 23 urmărire penală). D _____ în data de 28.12.2005 aceasta a intrat în țară cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX cu inculpatul S _____ F _____ și cu numita V _____ Artista.

- S _____ S _____ – a f _____ a _____ în calitate de martor (f. 257 – vol. 8 urmărire penală) la data de 07.04.2009 (deși acesta nu a arătat că renunță la calitatea de persoană vătămată sau

parte civilă), prin procesul verbal de la fila 259 aducându-i-se la cunoștință prevederile Legii nr. 211 din 27.05.2004 cu modificările ulterioare privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunii. Martorul arată că a trecut ilegal frontiera în 1998 și a ajuns în Franța împreună cu părinții și cu fratele său F _____. După 6 luni s-au deplasat ilegal cu trenul în Anglia cu ajutorul unui marocan. „Despre Anglia părinții mei au zis că este bine că statul îți dă casă și beneficii sociale”. S-a ocupat de cerșit și de furt, iar în 2005 au fost returnați de către autoritățile britanice. După un an s-au hotărât să plece din nou în Spania. S-au deplasat cu un Opel Zafira condus de un cunoscut al tatălui său pe nume Lichior, dar la granița cu Slovenia acesta nu a fost lăsat să treacă deoarece avusese o problemă în Franța. Ulterior a plecat în Spania cu avionul împreună cu soția sa D _____ M _____ în Spania unde cerșea și spăla parbrize. Din ianuarie 2007 a venit din nou în Anglia unde se ocupă cu cerșitul, uneori luându-l și pe fratele său S _____ T _____ (în declarația din cursul urmăririi penale – f. 261 – vol. 8 - arată că a fost plecat în Spania la sfârșitul anului 2006 împreună cu părinții săi cu un microbuz în care mai erau și alte persoane din Țândărei. După sărbători împreună cu părinții și cei trei frați s-a deplasat în Anglia cu avionul la o soră care deja locuia cu familia ei acolo. Împreună cu fratele său S _____ S _____ a mers timp de vreo 10 zile la cerșit. Bani îi dădeau părinților pentru a cumpăra mâncare. Din declarația sa nu rezultă vreo legătură cu inculpații din prezentul dosar.) Acesta are un număr de 8 ieșiri în țară în perioada 2003 – 2006 (f. 365 – vol. 23) constatându-se că are doar o ieșire însoțit de inculpatul S _____ F _____ la data de 28.08.2006 cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXX și de alte 5 persoane printre care se afla și tatăl său S _____ V _____ și o intrare însoțit de același inculpat pe data de 31.08.2006 și alte 3 persoane printre care și tatăl său S _____ V _____ (celelalte 2 persoane sunt M _____ Viorița și P _____ G _____ – aceleași persoane care au ieșit din țară pe data de 28.08.2006). Conform declarație notarială autentificate la data de 25.08.2006 (f. 374 – vol. 23) numitul P _____ G _____ avea calitatea de însoțitor al minorului S _____ S _____ în Franța în perioada 25.08.2006 – 25.11.2006.

- V _____ Prințu – nu a fost în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 3 intrări – ieșiri din țară în perioada 2004 – 2006 (f. 497 – vol. 23 urmărire penală). Acesta a ieșit din țară în data de 08.08.2004 cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXX cu inculpatul S _____ F _____ și cu alte 4 persoane. De asemenea a ieșit din țară la data de 19.10.2006 cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXX cu inculpatul S _____ F _____ împreună cu alte 3 persoane printre care se afla și numitul V _____ A _____, care avea calitatea de însoțitor al minorului conform declarației consulare autentificată la data de 25.09.2006 (f. 504). Din declarația martorului V _____ I _____ dată în cursul judecății la data de 27.04.2018 rezultă că numitul V _____ Prințu este fratele său (care în prezent este înfiat de martor). Același martor mai arată că nu știe dacă inculpații D _____ P _____ și D _____ M _____ C _____ s-au ocupat de recrutarea și transportul unor copii peste graniță.

Instanța de apel mai constată că în volumele nr. 21, 22 și 23 (volum în care sunt date despre minorii posibil a fi fost traficați de către inculpatul S _____ F _____) au mai fost enumerate datele de identificare ale altor 20 de persoane, respectiv A _____ V _____, B _____ Rachela, B _____ F _____, D _____ C _____, D _____ F _____, D _____ M _____, I _____ P _____, M _____ D _____, P _____ D _____, P _____ M _____, P _____ N _____, P _____ V _____, P _____ P _____, P _____ C _____, R _____ D _____, R _____ E _____, S _____ S _____, S _____ V _____ M _____, S _____ T _____ și Tiplan I _____, persoane care însă nu au fost menționate în rechizitoriu ca fiind victime ale traficului de minori reținut în sarcina inculpatului S _____ F _____, ceea ce înseamnă că instanța de judecată nu a fost sesizată cu

cercetarea aspectelor legate de posibila traficare a acestora din urmă și astfel nu poate analiza aceste aspecte.

Cu privire la declarațiile martorilor P _____ G _____, L _____ I _____ și Teț C _____ D _____ se constată că acestea conțin aspecte generale din care nu rezultă că minorii erau transportați în străinătate de către inculpatul S _____ F _____ (sau ceilalți inculpați) *în scopul exploatării acestora*. Mai mult declarațiile martorilor nu conțin date ale minorilor transportați în străinătate, aceste declarații cuprinzând doar aspecte generale. Din datele prezentate mai sus (referitoare la fiecare minor menționat în rechizitoriu) se constată că minorii indicați ca fiind traficați de către inculpatul S _____ F _____ au intrat sau ieșit din țară împreună sau nu cu inculpatul, cu diverse mijloace de transport, în marea majoritate a cazurilor fiind însoțiți însă și de părinți. Astfel cu privire la acești minori, martorii nu au oferit detalii concludente care să probeze activitate infracțională a inculpatului. De asemenea, așa cum reiese din cele expuse mai sus, nu există absolut nici o probă din care să reiasă că inculpatul s-ar fi deplasat împreună cu minorii în străinătate *pentru a-i obliga pe aceștia să practice cerșetoria sau să comită diverse infracțiuni*.

Mai mult, nici din declarațiile inculpatului M _____ I _____ nu rezultă că minorii ar fi f _____ transportați în străinătate *în scopul exploatării acestora*.

Inculpatul nu a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa arătând că locuiește împreună cu cei 12 copii la Londra din ajutorul social acordat de autoritățile britanice.

În concluzie, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, nefiind probată în vreun fel dovada comiterii unei astfel de infracțiuni.

4. Pentru inculpatul B _____ R _____ s-a mai reținut:

„Inculpatul B _____ R _____, în perioada 2003 – 2005 s-a ocupat de transportul în străinătate, în calitate de șofer sau însoțitor a unui număr de 28 minori, având un număr de 15 ieșiri/intrări în/din România, folosind ca mijloace de transport autoturismele XXXXXXXXXXXX, proprietatea sa și XXXXXXXXXXXX, aparținând inculpatului S _____ F _____.

Dintre copiii transportați de sus numit, un număr de 4 minori, R _____ N _____, M _____ A _____, D _____ A _____, S _____ A _____, au f _____ depistați în Marea Britanie că au săvârșit infracțiuni de furt, cerșetorie”. Au f _____ enumerate activitățile de cerșetorie și furt practicat e de cei 4 minori în Marea Britanie.

Apoi au f _____ relatate aspecte din declarațiile martorilor G _____ V _____ S _____ și Ț _____ F _____, după cum urmează:

„Din declarația martorului G _____ V _____-S _____ rezultă că în perioada 2002 – 2006 a lucrat ca agent de asigurări și s-a aflat în cea mai mare parte a timpului în Cartierul Vest la stația de carburanți Petrom, din A _____, loc unde în mod obișnuit încheia polițe de asigurare persoanelor care urmau să călătorească în străinătate.

Aici se adunau multe persoane care alimentau cu carburant mijloacele de transport cu care se deplasau și, de asemenea, se aflau și transportatori din județul A _____. Între cei care se aflau acolo era un număr semnificativ de etnici rromi însoțiți de mulți copii de vârste diferite,

despre care martorul G _____ V _____ -S _____ a presupus că erau duși să practice cerșetoria.

Martorul G _____ V _____ -S _____ a declarat că a încheiat asigurări la un număr mare de persoane, iar cu ocazia prezentării de către organele poliției judiciare a unor planșe foto, martorul a precizat că a reținut semnalmamentele unora dintre persoanele care veneau cu grupuri de persoane, în special ca șoferi ce transportau acele grupuri.

Dintre persoanele reținute de martor, acesta a indicat două persoane ca fiind șoferi care transportau, de regulă, bărbați, femei și copii, cu precădere etnici rromi, despre care a aflat de la organele de poliție judiciară că se numesc B _____ R _____ și N _____ F _____ - A _____.

Din declarația martorului T _____ F _____ rezultă că în perioada 2006 – 2007, a f _____ angajat în calitate de conducător auto la S.C. GHELIN SRL, societate de transport persoane pe relația România - Ungaria.

Dintre clienții pe care-i transporta martorul T _____ F _____, acesta își amintește că erau mai mulți bărbați de etnie rromă, care veneau ori la parcare de la gară ori la stația de carburant Petrom situată la ieșirea din municipiul A _____.

Aceștia conduceau diverse mijloace de transport, iar printre persoanele transportate se aflau și copii, iar în mod obișnuit numărul persoanelor transportate era egal cu numărul de copii sau adolescenți inclusiv și bebeluși de 4 luni, ba chiar au f _____ cazuri când într-un grup de 8 persoane, 5 erau copii iar 3 erau adulți.

Din cele auzite și din câte reține martorul T _____ F _____ doi dintre conducătorii auto erau frați și se numeau „D _____” (B _____ D _____) și „R _____” (B _____ R _____).

Cu privire la copiii pe care îi transportau rromii cu mijloacele de transport conduse de martor sau de alți conducători auto din A _____, arată faptul că era de notorietate că aceștia erau transportați pentru a fi duși la cerșit în statele din vestul Europei sau pentru alte activități infracționale.

Martorul a declarat că în timpul discuțiilor telefonice purtate cu unii dintre rromii cum ar fi R _____, D _____, F _____, aceștia negociau costul transportului, și de asemenea arată că în municipiul A _____ exista o mare concurență între transportatorii auto cu autorizație să efectueze transport de persoane. În momentul în care martorul a refuzat să-i mai transporte pe rromii din Țândărei aceștia au apelat la alți transportatori.

Din planșele foto prezentate pentru recunoaștere martorul T _____ F _____ a recunoscut pe: D _____ M _____, D _____ P _____, D _____ G _____ I _____ zis „F _____”, N _____ D _____, Buzoea nu R _____, ca fiind cei care aduceau persoane pentru a fi transportate în Ungaria.” f. 64 – 66 rechizitoriu.

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului B _____ R _____, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând preexistența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a f _____ demonstrată existența grupului

infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că, deși în rechizitoriu se susține că acesta s-ar fi ocupat de transportul în străinătate, în calitate de șofer sau însoțitor a unui număr de 28 de minori, în rechizitoriu sunt nominalizați doar 4 minori, respectiv cei care au fost depistați de autoritățile britanice că au comis infracțiuni de furt sau cerșetorie:

- **D_____ A_____** – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 7 intrări – ieșiri din țară în perioada 2003 – 2006 (f. 4 – vol. 11 urmărire penală). În data de 07.02.2004 aceasta a ieșit din țară împreună cu alte 8 persoane (printre care se afla și tatăl său **D_____ A_____** și mama sa **D_____ L_____**), iar în data de 27.04.2004 a intrat în țară împreună cu 5 persoane (printre care mama sa **D_____ L_____** și inculpatul **B_____ R_____**, cu autoturismul cu nr. de înmatriculare **XXXXXXXX**).

- **M_____ A_____** – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 12 intrări – ieșiri din țară în perioada 2003 – 2006 (f. 117 – vol. 11 urmărire penală). În data de 03.10.2004 acesta a intrat în țară cu autoturismul cu nr. de înmatriculare **XXXXXXXX** împreună cu părinții săi **M_____ Prunteanu** și **C_____ L_____** (f. 138 – 139 – vol. 11 urmărire penală) și cu inculpatul **B_____ R_____**, iar în data de 05.12.2004 a ieșit din țară cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare **XXXXXXXX** fiind împreună cu alte 22 de persoane printre care părinții săi **M_____ Prunteanu** și **C_____ L_____** și inculpatul **B_____ R_____**.

- **S_____ A_____** (născut la data de 28.08.1996) – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale, iar din actele dosarului (vol. 11 – f. 227 - 251) nu rezultă modalitatea în care a ajuns în Anglia.

- **R_____ N_____** (născută la data de 04.04.1989) – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 2 intrări/ieșiri în/din țară în anul 2003 (f. 197 – vol. 11). În data de 25.08.2003 aceasta a ieșit din țară însoțită de un număr de 13 persoane, printre care se afla și inculpatul **B_____ R_____**, iar în data de 03.10.2003 a ieșit din țară cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare **XXXXXXXX** cu numiții **C_____ R_____**, **D_____ A_____**, **T_____ Fernando**, **T_____ L_____** și **Zendic E_____**. În declarația dată în cursul judecății la data de 04.09.2018 martora arată că nu îi cunoaște pe **B_____ R_____** și **S_____ S_____**. A plecat în Spania însoțită de părinții săi **R_____ V_____** și **R_____ V_____** la vârsta de 10 – 11 ani. Aceasta mai arată că nu a cerșit și nu a spălat parbrize, fiind la școală. De asemenea mai arată că nu a fost vătămată în vreun fel în urma plecării în străinătate.

Instanța de apel mai constată că în volumul nr. 11 (volum în care sunt date despre minorii posibil a fi fost traficați de către inculpatul **B_____ R_____**) au mai fost enumerate datele de identificare ale altor 4 de persoane, respectiv **M_____ D_____**, **O_____ A_____ M_____**, **P_____ Sorela** și **S_____ F_____**, persoane care însă nu au fost menționate de către **P_____** ca fiind victime ale traficului de minori reținut în sarcina inculpatului **B_____ R_____**. De asemenea în volumele nr. 25, 26 și 27 (volume ce conțin date cu privire la minorii presupuși a fi fost traficați de către inculpatul **B_____ R_____** și **D_____ A_____**) au mai fost enumerate datele de identificare ale altor 24 persoane: **G_____ I_____**, **P_____ Berena**,

B____ O____, L____ Carmena, Droma G____, M____ (S____) M____, G____ A____ (din declarația acestuia dată în cursul urmăririi penale – f. 26 – vol. 8 – rezultă că în prezent locuiește în Anglia cu familia și primesc ajutor social 1700 lire pe lună, însă nu reiese că ar fi f____ traficant de vreo persoană, iar din declarația dată în fața instanței la data de 23 octombrie 2013 rezultă că acesta a plecat în Anglia însoțit de părinții săi G____ G____ și G____ I____ și de fratele său G____ I____ cu avionul în 2007. Acesta arată că în prezent locuiește în Anglia și nu l-a obligat nimeni să cerșească. Bani pe care îi obținea din cerșit nu îi dădea nici părinților, ferindu-se ca aceștia să afle cu ce se ocupa. Mai arată că îl cunoaște doar pe S____ F____ care este văr nu tatăl său), B____ Iedera, B____ M____, G____ Câmpușor, G____ Maradon, G____ G____, S____ S____, T____ G____, C____ L____, R____ D____, G____ N____, Tarlea M____, V____ S____, B____ Daniil, R____ B____, L____ D____, M____ M____, Bucatica F____, persoane care însă nu au f____ menționate de către P____ ca fiind victime ale infracțiunii de trafic de minori reținut în sarcina inculpatului B____ R____.

Cu privire la declarațiile martorilor G____ V____ S____ și T____ F____ se constată că acestea conțin aspecte generale din care nu rezultă că minorii erau transportați în străinătate de către inculpatul B____ R____ (sau ceilalți inculpați) *în scopul exploatării acestora*. Mai mult declarațiile martorilor nu conțin date ale minorilor transportați în străinătate, aceste declarații cuprinzând doar aspecte generale. Din datele prezentate mai sus (referitoare la fiecare minor menționat în rechizitoriu) se constată că minorii indicați ca fiind traficați de către inculpatul B____ R____ au intrat sau ieșit din țară împreună sau nu cu inculpatul, cu diverse mijloace de transport, în marea majoritate a cazurilor fiind însoțiți însă și de părinți. Astfel, cu privire la acești minori, se constată că declarațiile celor 2 martori nu sunt concludente și nu au valoarea probantă. De asemenea nu există absolut nicio probă din care să reiasă că inculpatul s-ar fi deplasat împreună cu minorii în străinătate *pentru a-i obliga pe aceștia să practice cerșetoria sau să comită diverse infracțiuni*.

Instanța de apel mai constată că inculpatul nu a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa, în esență acesta arătând că în perioada 2003 – 2005 a efectuat transporturi în străinătate cu autoturismul personal, însă nu cunoaște pentru ce mergeau persoanele pe care le transporta din Țândărei în Spania, acestea spunându-i că merg în vizită la rude sau la muncă. Astfel, activitatea efectuată de acesta nu poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de minori, nefiind dovedit scopul exploatării minorilor.

În concluzie, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, nefiind probată în vreun fel dovada comiterii unei astfel de infracțiuni.

5. Pentru inculpatul D____ A____ s-a mai reținut:

„În perioada 2003 – 2006 s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 7 minori, în calitate de șofer sau însoțitor, având un număr de 3 ieșiri/intrări în/din România. Acesta a folosit ca mijloace de transport autoturismele B 1103 TH, XXXXXXXXX, B 8499 NZ.

Dintre copii transportați de sus numit, un număr de 2 minori, B____ S____ și S____ L____ au f____ depistați în Marea Britanie săvârșind infracțiuni de furt, cerșetorie.” – f. 67 rechizitoriu

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului D _____ A ___, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând preexistența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a f___ demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului. De altfel instanța de apel constată că nu a f___ administrată vreo probă care să ateste implicarea acestui inculpat în vreun grup infracțional organizat.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că, deși în rechizitoriu se susține că acesta s-ar fi ocupat de transportul în străinătate, în calitate de șofer sau însoțitor a unui număr de 7 de minori, în rechizitoriu sunt nominalizați doar 2 minori, respectiv cei care au f___ depistați de autoritățile britanice că au comis infracțiuni de furt sau cerșetorie:

- B ___ S _____ – nu a f___ audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 4 intrări – ieșiri din țară în anul 2006 (f. 4 – vol. 12 urmărire penală). În data de 03.06.2006 aceasta a ieșit din țară împreună cu alte 11 persoane (printre care se aflau și părinții săi Sterie _____ I ___ și C _____ E _____ și inculpatul D _____ A ___), cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare B1103TH. Se constată însă că la toate celelalte 3 ieșiri minora a f___ însoțită o dată de numita M ___ V _____ (care avea procură specială în acest sens), o dată de tatăl său Sterie _____ I ___ și o dată apare ca fiind ieșită pe jos (din bazele de date ale IGPF rezultă că ar fi ieșit pe jos – f. 4, iar din răspunsul IJPF A ___ rezultă că minora nu ar fi ieșit din țară la data de 03.06.2006 prin PTF Nădlac).

- S _____ L _____ – nu a f___ a _____ în cursul urmăririi penale și nu apare în volumul nr. 12. Fiind a _____ în cursul judecății în primă instanță (f. 201) acesta a arătat că a părăsit teritoriul țării când avea 12 – 13 ani deplasându-se în Spania împreună cu unchiul său, inculpatul D _____ A ___. Acesta mai arată că nu i s-a cerut de către D _____ A ___ să cerșească. De asemenea mai arată că în perioada 2002 – 2003 a f___ plecat în Anglia împreună cu părinții săi unde s-a ocupat de spălarea parbrizelor, această inițiativă aparținându-i, nefiind obligat de către cineva. Mai mult, arată că banii obținuți nu i-a dat nimănui.

Din datele prezentate mai sus se constată că doar minora B ___ S _____ (aceasta și minorul S _____ L _____ apar în rechizitoriu ca fiind traficați de către inculpatul D _____ A ___) apare că ar fi ieșit din țară cu inculpatul, însă aceasta era însoțită și de părinții săi. Cu privire la modalitatea de ieșire din țară a minorului S _____ L _____ nu au f___ obținute date, însă din declarația acestuia rezultă că ar fi ieșit cu inculpatul D _____ A ___. Din declarația acestui minor rezultă doar că a ieșit o singură dată din țară împreună cu inculpatul D _____ A ___ în calitate de însoțitor (inculpatul fiind unchiul minorului) și nicidecum că ar fi f___ transportat *în vederea exploatării sale*.

Instanța de apel mai constată că în volumul nr. 12 (volum în care sunt date despre minorii posibil a fi traficați de către inculpatul D _____ A ___) au mai f___ enumerate datele de identificare ale altor 6 persoane, respectiv **Mazarache A _____**, **Mazarache C _____**, **R _____ A _____**, **R _____ D _____**, **S _____ V _____** și **S _____ S _____**, persoane care însă nu au f___ menționate de către P _____ ca fiind victime ale traficului de minori reținut în sarcina inculpatului D _____ A ___, ceea ce înseamnă că instanța de judecată nu a f___ sesizată cu cercetarea aspectelor legate de posibila traficare a acestora. De asemenea în volumele nr. 25, 26 și 27 (volume ce conțin date cu privire la minorii presupuși a fi f___ traficați de către

inculpatul B _____ R _____ și D _____ A _____) au mai f _____ enumerate datele de identificare ale altor 24 persoane: G _____ I _____ (a participat în calitate de martor arătând în esență nu l-a obligat nimeni să cerșească – fila 55 – vol. 8, iar în declarația dată în fața instanței la data de 23.10.2013 arată că a plecat în Anglia împreună cu părinții și frații săi G _____ A _____ și G _____ I _____, iar când avea nevoie de bani cerșea, fără a fi obligat de cineva. Banii obținuți îi cheltuia pentru mâncare. În cei 7 ani în care a stat în Anglia s-a întâlnit cu S _____ F _____ însă nu a avut vreo treabă cu acesta. Mai arată că niciunul din inculpații S _____ nu i-au pretins bani și nu l-au ajutat să iasă din țară), P _____ Berena, B _____ O _____, L _____ Carmena, Droma G _____, M _____ (S _____) M _____, G _____ A _____, B _____ Iedera, B _____ M _____, G _____ Câmpușor, G _____ Maradon, G _____ G _____, S _____ S _____, T _____ G _____, C _____ L _____, R _____ D _____, G _____ N _____, Tarlea M _____, V _____ S _____, B _____ Daniil, R _____ B _____, L _____ D _____, M _____ M _____, Bucatica F _____, persoane care însă nu au f _____ menționate de către P _____ ca fiind victime ale traficului de minori reținut în sarcina inculpatului D _____ A _____, ceea ce înseamnă că instanța de judecată nu a f _____ sesizată cu cercetarea aspectelor legate de posibila traficare a acestora din urmă și astfel nu poate analiza aceste aspecte.

Inculpatul nu a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa arătând însă că a f _____ plecat în străinătate unde uneori a cerșit, spălat parbrize sau vândut ziare.

Astfel instanța de apel nu a identificat absolut nicio probă din care să reiasă că inculpatul s-ar fi deplasat împreună cu minorii în străinătate *pentru a-i obliga pe aceștia să practice cerșetoria sau să comită diverse infracțiuni* .

În concluzie, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, nefiind probată în vreun fel dovada comiterii unei astfel de infracțiuni.

6. Pentru inculpatul S _____ N _____ s-a mai reținut:

„Inculpatul S _____ N _____, zis ”P _____”, împreună cu frații săi: inculpații S _____ S _____, S _____ F _____ și nepotul său N _____ (f _____ B _____) D _____, încă din anul 2002 au pus la punct o filieră prin care, organizau transportul copiilor provenind din familii sărace până la graniță, după care erau preluați de alți membrii ai grupării și transportați în străinătate.

Inițial, părinții acestor copii au f _____ împrumutați cu sume de bani, membrii grupării ocupându-se de procurarea actelor necesare tranzitării frontierei de stat către țări din UE.

Inculpatul a transportat, în calitate de șofer sau însoțitor mai mulți minori, printre care S _____ M _____, S _____ N _____, B _____ B _____, S _____ S _____, în perioada 2002 – 2005, având un număr de 5 ieșiri/intrări în/din România. Acesta a folosit ca mijloace de transport autoturismele XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, BM 139 XXXXXXXXXXX.

Dintre copii transportați de inculpat, un minor, S _____ M _____ a f _____ depistată în Marea Britanie săvârșind infracțiuni de furt, cerșetorie.

Totodată, din declarațiile martorilor audiați în cauză a rezultat faptul că acesta s-a ocupat și de negocierea și plata prețului transportului din România în străinătate pentru minori din județele Călărași și Ialomița, alții decât cei pe care i-a transportat personal, precum și faptul

că se ocupa de distribuirea grupurilor de persoane la transportatorii din A___, care aveau obligația de a transporta aceste persoane afară din țară.

Din declarația martorului A_____ F_____ rezultă că a făcut transporturi de persoane pe relația A___ Bruxelles și A___-Paris.

Despre copiii care erau transportați împreună cu etnicii rromi, martorul A_____ F_____ a aflat din discuțiile purtate între transportatori, între alți cetățeni ce nu aveau calitatea de pasageri sau de transportatori, precum și din zvon public sau Mass-Media, că aceștia erau duși în străinătate în scopul de a practica cerșetoria.

Conform declarației martorului A_____ F_____ se reține faptul că acesta a încercat să evite să primească copii în microbuz, întrucât prețul biletului era mai mic decât pentru un pasager adult și implica formalități mai complicate la trecerea frontierei și în plus creau și disconfort pentru ceilalți pasageri.

Tot acesta a mai declarat pentru grupurile de rromi, în mod obișnuit, existau lideri, care negociau cu transportatorii în vederea obținerii de discaunturi la preț și care, în mod vizibil erau respectați și ascultați de către ceilalți membri ai grupului, pe care îl însoțeau.

Unii dintre acești însoțitori de grupuri și intermediari veneau relativ frecvent, iar fizionomiile unora dintre ei, martorul A_____ F_____ a menționat că poate să le recunoască dacă îi sunt prezentate fotografiile acestora.

Din planșele foto prezentate pentru recunoaștere martorul A_____ F_____ în prezența a doi martori asistenți a recunoscut pe: D_____ A_____, D_____ G_____-I____, D_____ T____, Poligrad (S_____ N_____), I__ A_____

Martorul H_____ A_____ declară că traficanții din Țândărei au apelat pentru transportul pasagerilor și în special a minorilor și la alți transportatori autorizați, doi dintre aceștia fiind Ș_____ P_____ și B_____ care posedă o agenție de transport în zona Bingo din municipiul A_____.

Referitor la Ș_____ P_____, martorul a auzit că acesta efectua transporturi de persoane, pentru un individ din grupul de rromi condus de "F_____", un anume „Poligrad” . f. 68 – 70 rechizitoriu

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului S_____ N_____, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând preexistența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a f___ demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului. De altfel instanța de apel constată că nu a f___ administrată vreo probă care să ateste implicarea acestui inculpat în vreun grup infracțional organizat, declarația martorului A_____ F_____ cuprinzând aspecte generale cu privire la faptul că inculpatul S_____ N_____ însoțea anumite grupuri de persoane de etnie rromă în afara țării, ocupându-se de transportul acestora prin intermediul altor transportatori, aspecte care, în lipsa altor probe nu ar putea conduce la reținerea infracțiunii de aderare la un grup infracțional organizat. Declarația martorului H_____ A_____ nu cuprinde aspecte referitoare la inculpatul S_____ N_____.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că, deși în rechizitoriu se susține că acesta, împreună cu frații săi S_____ S_____ și S_____ F_____ și nepotul său N_____ (f_____ B_____) D_____, organiza transportul copiilor provenind din familii sărace până la graniță, inițial părinții acestor copii fiind împrumutați cu sume de bani, *nu au fost identificați în vreun fel părinții respectivi pentru a se putea analiza realitatea acestor afirmații*.

De asemenea, deși s-a reținut că inculpatul S_____ N_____ s-ar fi ocupat de transportul în străinătate a mai mulți minori, în rechizitoriu sunt nominalizați doar 4 minori, respectiv:

- S_____ M_____ – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 6 intrări/ieșiri în/din țară în perioada 2002 - 2005 (f. 4 – vol. 24). În data de 08.02.2005 aceasta a ieșit din țară însoțită de un număr de 7 persoane, printre care se afla și inculpatul S_____ N_____ și numiții S_____ N_____, B_____ B_____ și S_____ S_____ (f. 5 – vol. 24).

- S_____ N_____ (fiul inculpatului S_____ N_____) – nu a fost audiat în cursul urmăririi penale. Nu figurează în volumul nr. 24 însă apare că ar fi ieșit din țară însoțit de un număr de 7 persoane, printre care se afla și inculpatul S_____ N_____ și numiții S_____ M_____, B_____ B_____ și S_____ S_____ menționați mai sus (f. 5 – vol. 24). În declarația dată în cursul judecății la data de 04.09.2018 arată că a plecat în Spania însoțit de părinții săi S_____ C_____ și S_____ A_____. Arată că a stat doar în Spania unde nu a cerșit, nu a spălat parbrize și nu a fost reținut de poliție.

- B_____ B_____ – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale. Nu figurează în volumul nr. 24 însă apare că ar fi ieșit din țară însoțit de un număr de 7 persoane, printre care se afla și inculpatul S_____ N_____ și numiții S_____ M_____, S_____ N_____ și S_____ S_____ menționați mai sus (f. 5 – vol. 24). În declarația dată în fața instanței la 24.07.2018 aceasta arată că este fiica inculpatului B_____ R_____ și a fost plecată o singură dată în excursie însoțită de părinții săi. Aceasta arată că în momentul în care a călătorit într-o excursie nu mai știe dacă a fost cu alte persoane printre care să fie și inculpatul S_____ N_____.

- S_____ S_____ – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale. Nu figurează în volumul nr. 24 însă apare că ar fi ieșit din țară însoțit de un număr de 7 persoane, printre care se afla și inculpatul S_____ N_____ și numiții S_____ M_____, S_____ N_____ și B_____ B_____ menționați mai sus (f. 5 – vol. 24).

În vol. 24 nu sunt date cu privire la ceilalți 3 minori presupus a fi traficați de către inculpat.

Din datele prezentate mai sus se constată că minorii au ieșit din țară cu autovehiculul în care se afla și inculpatul S_____ N_____, însă acest aspect nu poate conduce automat la reținerea infracțiunii de trafic de minori, alte probe concludente nefiind administrate.

Inculpatul nu a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa.

Astfel instanța de apel nu a identificat absolut nicio probă din care să reiasă că inculpatul s-ar fi deplasat împreună cu minorii în străinătate *pentru a-i obliga pe aceștia să practice cerșetoria sau să comită diverse infracțiuni*.

În concluzie, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, nefiind probată în vreun fel dovada comiterii unei astfel de infracțiuni.

7. Pentru inculpatul S_____ S___ s-a mai reținut:

„Inculpatul S_____ S___, în data de 19 octombrie 2006, s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 5 minori, în calitate de însoțitor, având o singură ieșire/intrare în/din România. Acesta a folosit ca mijloc de transport autoturismul XXXXXXXXXX.

Dintre copii transportați de susnumit, un număr de 2 minori, S___ V_____, P___ M_____ au f___ depistați în Marea Britanie săvârșind infracțiuni de furt, cerșetorie, iar o minoră, S___ M_____ apare ca având cazier în Spania .”

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului S_____ S___, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând preexistența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a f___ demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului. De altfel instanța de apel constată că nu a f___ administrată vreo probă care să ateste implicarea acestui inculpat în vreun grup infracțional organizat, mențiunile din rechizitoriu conform cărora acesta ar fi pus la punct o filieră împreună cu frații săi Schin N_____ și Schin F_____ și nepotul său N_____ (f___ B_____) D_____ prin care organiza transportul copiilor provenind din familii sărace până la graniță **nefiind bazate și pe probe** .

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că, deși în rechizitoriu se susține că acesta, împreună cu frații săi S_____ N_____ și S_____ F_____ și nepotul său N_____ (f___ B_____) D_____, organiza transportul copiilor provenind din familii sărace până la graniță, inițial părinții acestor copii fiind împrumutați cu sume de bani, *nu au f___ identificați în vreun fel părinții respectivi pentru a se putea analiza realitatea acestor afirmații sau minorii respectivi* .

De asemenea, deși s-a reținut că acesta s-ar fi ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 5 minori, în rechizitoriu sunt nominalizați doar 3 minori, respectiv:

- P___ M_____ – nu a f___ audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 3 intrări/ieșiri în/din țară în perioada 2005 - 2006 (f. 24 – vol. 24). În data de 19.10.2006 aceasta a ieșit din țară însoțită de un număr de 26 persoane cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, persoane printre care se afla și inculpatul S_____ S___, însă și numitul N___ M_____ (f. 25) în calitate de însoțitor conform declarației notariale autentificate la data de 18.10.2006 (f. 28 – vol. 24)

- S___ V_____ – nu a f___ a_____ în cursul urmăririi penale. Acesta este născut la data de 04.06.1995 și figurează în baza de date a IGPF cu o singură ieșire din țară (f. 104 – vol. 24) în data de 08.12.2005 cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX împreună cu mama sa S_____ L_____, aceasta având calitate de însoțitor conform declarației notariale autentificate la data de 02.11.2005 dată de tatăl său S___ N_____ (f. 105), inculpatul nefigurând printre persoanele care au ieșit din țară cu minorul și autoturismul menționate anterior.

- S___ V_____ – nu a f___ a_____ în cursul urmăririi penale. Acesta este născut la data de 22.03.1989 și figurează în baza de date a IGPF cu 4 intrări ieșiri din țară în perioada 2005 – 2006 (f. 112 – vol. 24). În data de 19.10.2006 a ieșit din țară cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX împreună cu alte 26 de persoane printre care se afla și inculpatul S_____ S___, însă și tatăl său, C_____ G_____.

- S___ M_____ – nu a f___ audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează că în data de 19.10.2006 a ieșit din țară cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX împreună cu alte 26 de persoane printre care se afla și inculpatul S_____ S___, însă și tatăl său C_____ G_____ (f. 112 – vol. 24). Nu apare în volumul 24.

Instanța de apel mai constată că în volumul nr. 24 (volum în care sunt date despre minorii posibil a fi f___ traficați de către inculpatul S_____ S___) au mai f___ enumerate datele de identificare ale altor 3 persoane, respectiv I___ C_____, V_____ S_____ și S_____ G_____ (în declarația dată în fața instanței la data de 24.07.2018 aceasta arată că a f___ plecată în Spania împreună cu părinții săi, iar acolo nu a pus-o nimeni să cerșească sau să muncească. Avea în jur de 8 10 ani și a stat în vacanță aproximativ 5 – 6 luni.), persoane care însă nu au f___ menționate de către P_____ ca fiind victime ale traficului de minori reținut în sarcina inculpatului S_____ S_____.

Din datele prezentate mai sus se constată că cei 4 minori au plecat în străinătate însoțiți de cel puțin unul dintre părinți sau un însoțitor prin declarație autenticată, iar unul dintre aceștia, S___ V_____ (născut la 04.06.1995), nu a f___ însoțit de către inculpat. Se mai constată că în autovehiculul cu care minorii au părăsit țara erau în total 27 de persoane, iar probele administrate nu au stabilit vreo legătură între aceștia și inculpat, cu excepția locului de domiciliu, legătură care nu poate contribui în vreun fel la constatarea existenței infracțiunii de trafic de minori.

Inculpatul nu a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa arătând că f___ plecat de mai multe ori în străinătate unde a lucrat ca zugrav, iar în Anglia s-a ocupat și de vânzarea ziarelor. Acesta mai arată că minora P_____ M_____ este fiica fratelui său, iar I___ C_____ și S_____ G_____ sunt copiii săi. De asemenea inculpatul arată că în Anglia a primit ajutoare sociale, fiind împreună cu familia.

Astfel instanța de apel nu a identificat absolut nicio probă din care să reiasă că inculpatul s-ar fi deplasat împreună cu minorii în străinătate *pentru a-i obliga pe aceștia să practice cerșetoria sau să comită diverse infracțiuni*.

În concluzie, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, nefiind probată în vreun fel existența unei astfel de infracțiuni.

8. Pentru inculpatul S_____ I___ s-a mai reținut:

„S_____ I___, s-a ocupat în perioada 2004-2006, cu negocierea și plata prețului de transport pentru persoanele (printre care se aflau mulți copii rromi) pe care le aduceau din județele Călărași și Ialomița, la A_____, în vederea transportării lor peste frontieră.

Inculpatul se deplasa cu autoturismele celorlalți membrii ai grupării, care însoțeau grupurile de copii rromi până la A_____, unde negocia prețul pentru transportul acestora până în

Ungaria și repartiza copiii pe diferite mijloace de transport autorizate să efectueze transporturi internaționale de persoane.

A primit din Spania și Marea Britanie prin mandate Money G ____, sume de bani totalizând 6298.22 euro.

Din declarațiile martorilor cu identitate protejată rezultă faptul că acesta era implicat în comiterea de infracțiuni de trafic de minori în scopul exploatării prin cerșetorie, pe relația România Spania, România Marea Britanie .” f. 72 rechizitoriu

Cu privire la acest inculpat instanța de apel constată că deși activitatea infracțională și încadrarea în drept i-au f___ descrise în cuprinsul rechizitoriului din data de 13 februarie 2012, acesta a f___ trimis în judecată doar prin rechizitoriul din data de 05 septembrie 2013, rechizitoriu în care se arată că acesta „a sprijinit gruparea infracțională”, celelalte activități fiind identice cu cele din primul rechizitoriu.

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului S _____ I ____, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând preexistența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a f___ demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului. De altfel instanța de apel constată că nu a f___ administrată vreo probă care să ateste implicarea acestui inculpat în vreun grup infracțional organizat, aspectele din declarațiile martorilor cu identitate protejată fiind generale și neatestând în vreun fel comiterea acestei infracțiuni de către inculpat.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că prin rechizitoriul întocmit în cauză nu au f___ identificați minorii traficați de către inculpat, lipsind astfel subiecții pasivi ai acestei infracțiuni, motiv pentru care se constată inexistența acestei infracțiuni.

9. Pentru inculpatul S _____ M _____ s-a mai reținut :

„ S _____ M _____ (zis „A _____”) are, în cursul anului 2004, un număr de 2 ieșiri/intrări în/din România. Acesta a folosit ca mijloace de transport autoturismele XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX.

*Din declarațiile martorilor audiați în cauză a rezultat faptul că acesta era unul din membrii anturajului inculpatului D _____ G _____ I ____, fiind implicat în traficarea de minori rromi în scopul practicării cerșetoriei în străinătate .” **Instanța de apel nu a identificat declarațiile în baza cărora au f___ reținute infracțiunile în sarcina inculpatului, aceste mențiuni fiind generale .***

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului S _____ M _____, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând preexistența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a f___ demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului. De altfel instanța de apel constată că nu a f___ administrată vreo probă care să ateste implicarea acestui inculpat în vreun grup infracțional organizat, în declarațiile

martorilor nefiind identificate aspecte incriminatoare la adresa inculpatului, aspectele relatate fiind generale și neatestând în vreun fel comiterea acestei infracțiuni de către inculpat.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că prin rechizitoriul întocmit în cauză nu au fost identificați minorii traficați de către inculpat, lipsind astfel subiecții pasivi ai acestei infracțiuni, motiv pentru care se constată inexistența acestei infracțiuni.

Inculpatul nu a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa.

10. Pentru inculpatul D _____ T ___ s-a mai reținut:

„D _____ T ___ (zis „C _____” sau „C _____”) în anul 2006 s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 3 minori, având un număr de 1 ieșiri/intrări în/din România. Acesta a folosit ca mijloc de transport autoturismul XXXXXXXXXX.

Cei doi copii transportați de sus numit, D _____ M _____ și D _____ D _____ au fost depistați în Marea Britanie săvârșind infracțiuni de furt, cerșetorie.

*Totodată, din declarațiile martorilor audiați în cauză a rezultat faptul că acesta s-a ocupat și de negocierea și plata prețului transportului din România în străinătate pentru minori din județele Călărași și Ialomița, alții decât cei pe care i-a transportat personal, precum și faptul că se ocupa de distribuirea grupurilor de persoane la transportatorii din A _____, care aveau obligația de a transporta aceste persoane afară din țară.” f. 75 rechizoriu. **Instanța de apel nu a identificat declarațiile în cauză, aceste mențiuni fiind generale.***

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului D _____ T ___, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând pre existența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a fost demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului. De altfel instanța de apel constată că nu a fost administrată vreo probă care să ateste implicarea acestui inculpat în vreun grup infracțional organizat, în declarațiile martorilor nefiind identificate aspecte incriminatoare la adresa inculpatului, aspectele relatate fiind generale și neatestând în vreun fel comiterea acestei infracțiuni de către inculpat.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că, deși în rechizoriu se susține că acesta s-ar fi ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 3 minori, în rechizoriu sunt nominalizați doar 2 minori, respectiv:

- D _____ M _____ – născută la data de 22.04.1991 conform datelor obținute de autoritățile britanice – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale. În vol. nr. 13 la filele 146 – 215 apar doar date cu privire la activitățile infracționale ale acesteia în Marea Britanie, lipsind datele acesteia de ieșire din țară.

- D _____ D _____ – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale. Acesta este născut la data de 03.09.1989 și figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 2 intrări – ieșiri din țară în perioada 2005 – 2006 (f. 4 – vol. 13 urmărire penală). În data de 26.02.2005 acesta a intrat în țară prin aeroportul Otopeni împreună cu 42 de persoane printre care se aflau și părinții săi,

inculpatul D _____ T ___ și R ___ D _____ (f. 4 – vol. 13 urmărire penală), iar la data de 28.04.2006 acesta a ieșit din țară împreună cu alte 5 persoane printre care se afla și tatăl său, inculpatul D _____ T ___, cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX.

Instanța de apel mai constată că în volumul nr. 13 (volum în care sunt date despre minorii posibil a fi traficați de către inculpatul D _____ T ___) au mai f ___ enumerate datele de identificare ale altor 2 persoane, respectiv D _____ D _____ și V _____ N _____, persoane care însă nu au f ___ menționate de către P _____ ca fiind victime ale traficului de minori reținut în sarcina inculpatului D _____ T ___, ceea ce înseamnă că instanța de judecată nu a f ___ sesizată cu cercetarea aspectelor legate de posibila traficare a acestora din urmă și astfel nu poate analiza acest aspect).

Din datele prezentate mai sus se constată că minorul D _____ D _____ este chiar fiul inculpatului (aspect „uitat” de către organele de urmărire penală), iar minoră D _____ M _____ nu a f ___ identificată de către organele de urmărire penală.

Inculpatul nu a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa arătând însă că a f ___ plecat în străinătate împreună cu D _____ M _____ (nora sa) și D _____ D _____ (fiul său) la un alt fiu al său care locuia în Anglia pe nume D _____ C _____. Pe cei doi minori i-a lăsat în grija lui D _____ C _____, fiul său și nu mai știe cu s-au ocupat aceștia.

Instanța de apel nu a identificat absolut nicio probă din care să reiasă că inculpatul s-ar fi deplasat împreună cu minorii în străinătate *pentru a-i obliga pe aceștia să practice cerșetoria sau să comită diverse infracțiuni*.

În concluzie, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, nefiind probată în vreun fel dovada comiterii unei astfel de infracțiuni

11. Pentru inculpatul D _____ A _____ s-a mai reținut:

„D _____ A _____ în perioada 2004 – 2005 s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 10 minori, având un număr de 56 ieșiri/intrări în/din România. Acesta a folosit ca mijloace de transport autoturismele XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, toate acestea aparținând inculpatului D _____ G _____ I _____.

Dintre copii transportați de sus numit, un număr de 13 minori, respectiv M _____ F _____, M _____ D _____, M _____ C _____, G _____ G _____, P _____ A _____, R _____ M _____, S _____ D _____, Mazarache I _____, G _____ N _____, Mazarache M _____, R _____ D _____, M _____ M _____ și Z _____ Levers au f ___ depistați în Marea Britanie săvârșind infracțiuni de furt, cerșetorie .” – f. 77

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului D _____ A _____, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând preexistența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a f ___ demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului. De altfel instanța de apel constată că nu a f ___ administrată vreo probă care să ateste implicarea acestui inculpat în vreun grup infracțional organizat.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că în rechizitoriu se susține că acesta s-ar fi ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 13 minori (deși se afirmă inițial că s-ar fi ocupat de transportul în străinătate a 10 minori, apreciem că această cifră reprezintă doar o eroare materială întrucât au fost enumerați 13 minori), respectiv:

- M_____ F_____ – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu o ieșire din țară la data de 17.09.2004 (f. 66 – vol. 15 urmărire penală), cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, împreună cu alte 4 persoane, printre care se afla și tatăl său M_____ O_____ și inculpatul D_____ G_____ I_____.

- M_____ D_____ (apare și la inculpatul D_____ G_____ I_____) – a fost audiată în cursul urmăririi penale la data de 28 iunie 2010 (f. 476 – vol. 47) doar în legătură cu identificarea unor acte de stare civilă la domiciliul inculpatului D_____ P_____, aceasta arătând că acest inculpat este bunicul său, iar martora, deși are domiciliul în Țândărei, _____, de fapt a crescut și locuiește la bunicul său, D_____ P_____, domiciliat în Țândărei, _____. Acesta are un număr de 2 ieșiri în țară în perioada 2003 – 2004 (f. 136 – vol. 16) constatându-se că are o intrare însoțită de inculpații D_____ D_____ și D_____ G_____ I_____ și de alte 6 persoane la data de 21.04.2004 cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX – (f. 136 – vol. 16) și o ieșire la data de 24.11.2003 cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX împreună cu alte 4 persoane printre care și tatăl său M_____ I_____ (fără vreun inculpat). Din declarația martorului M_____ I_____ din cursul judecății dată la 27.04.2018 rezultă că inculpații D_____ P_____, D_____ M_____ C_____ și inculpații S_____ nu se ocupă cu traficul de copii.

- M_____ C_____ – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale.

- G_____ G_____ – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale.

- P_____ A_____ – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 7 intrări – ieșiri din țară în perioada 2005 – 2006 (f. 371 – vol. 22 urmărire penală). În data de 24.03.2006 acesta a ieșit în țară cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX cu inculpatul S_____ F_____, dar și alte 4 persoane (f. 372 – vol. 22 urmărire penală). Pe data de 13.06.2006 acesta a intrat în țară cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX împreună cu alte 5 persoane. Inculpatul D_____ A_____ nu figurează că ar fi ieșit vreodată împreună cu minorul.

- R_____ M_____ – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 13 intrări – ieșiri din țară în perioada 2003 – 2006 (f. 313 – vol. 24 urmărire penală). În data de 21.11.2005 aceasta a ieșit împreună cu alte 6 persoane (printre care părinții săi R_____ C_____ și S_____ V_____ și sora R_____ M_____) cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX. Inculpatul D_____ A_____ nu figurează că ar fi ieșit vreodată împreună cu minora.

- S_____ D_____ – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale. Date despre acest minor se regăsesc în volumul 24, acesta figurând în baza de date a IGPF cu un număr de 4 intrări – ieșiri din țară în perioada 2003 – 2006 (f. 546 – vol. 24 urmărire penală). În data de 10.09.2005 acesta a ieșit cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX împreună cu D_____ N_____, P_____ A_____, S_____ A_____, S_____ B_____ și S_____ N_____, iar în data de 05.01.2006 a ieșit cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX împreună cu

alte 8 persoane printre care se aflau și frații săi S _____ D _____ și S _____ N _____ (f. 547 – vol. 24). Inculpatul D _____ A _____ nu figurează că ar fi ieșit vreodată împreună cu minorul.

- Mazarache I _____ – nu a f _____ a _____ în cursul urmăririi penale. Acesta este născut la data de 20.08.1994 conform datelor obținute de autoritățile britanice. În vol. nr. 14 la filele 204 – 240 apar doar date cu privire la activitățile infracționale ale acestuia în Marea Britanie, lipsind datele acestuia de ieșire din țară.

- G _____ N _____ – nu a f _____ a _____ în cursul urmăririi penale

- Mazarache M _____ – nu a f _____ a _____ în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 3 intrări – ieșiri din țară în perioada 2005 – 2006 (f. 243 – vol. 14 urmărire penală). Acesta apare că a ieșit doar o dată însoțit de inculpatul D _____ A _____, respectiv la data de 05.08.2005 cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, când a mai f _____ însoțit de alte 3 persoane printre care și numitul G _____ B _____, ce avea calitatea de însoțitor al minorului conform declarației notariale autentificate la data de 03.08.2005 (f. 268 – volum 14)

- R _____ D _____ (apare și la inculpatul D _____ G _____ I _____) – a f _____ audiată în cursul urmăririi penale la data de 10 august 2009 (f. 161 – vol. 8), aceasta arătând că a plecat în anul 2005 împreună cu părinții săi și încă 3 frați în Spania, iar în anul 2008 au plecat în Anglia unde s-au stabilit în cartierul londonez Edmonton. Aceasta arată că a f _____ prinsă de polițiștii britanici furând, însă nu au f _____ trimiși la furat de către părinți sau alte persoane, aceștia nefiind supravegheați de părinți. Martora mai arată că „Nici părinții mei, nici alte persoane nu m-au exploatat sau trimis să comit infracțiuni.”

- M _____ M _____ – nu a f _____ audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 5 intrări – ieșiri din țară în perioada 2002 – 2006 (f. 208 – vol. 15 urmărire penală). În data de 09.06.2006 aceasta a ieșit din țară împreună cu alte 13 persoane (printre care se afla și tatăl său M _____ I _____), cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX. Se constată însă că la toate celelalte 4 ieșiri minora a f _____ însoțită de ambii părinți, respectiv M _____ D _____ și M _____ I _____, inculpatul D _____ A _____ nefiind vreodată în autovehiculele cu care minora au trecut granița.

- Z _____ Levers – nu a f _____ a _____ în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 11 intrări – ieșiri din țară în perioada 2003 – 2006 (f. 309 – vol. 15 urmărire penală). Acesta apare că a ieșit din țară o singură dată împreună cu inculpatul D _____ G _____ I _____ (f. 310 – vol. 15) în data de 08.07.2004 cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, însă împreună cu acesta se aflau și părinții săi, respectiv Z _____ I _____ și Z _____ Levers (f. 315 – vol. 15 se află certificatul de naștere din care rezultă numele părinților săi), inculpatul D _____ A _____ nefiind printre pasagerii autovehiculului.

Instanța de apel mai constată că în volumul nr. 14 (volum în care sunt date despre minorii posibil a fi traficați de către inculpatul D _____ A _____) au mai f _____ enumerate datele de identificare ale altor 8 persoane, respectiv D _____ C _____ M _____, D _____ Leventica, G _____ L _____, M _____ C _____, M _____ S _____, Mazarache V _____, R _____ E _____ și S _____ A _____ G _____, persoane care însă nu au f _____ menționate de către P _____ ca fiind victime ale traficului de minori reținut în sarcina inculpatului D _____ A _____.

Din datele prezentate mai sus (referitoare la fiecare minor nominalizat în rechizitoriu) se constată că minorii indicați ca fiind traficați de către inculpatul D _____ A _____ nu au fost însoțiți de către inculpat în momentul ieșirii sau intrării în țară, majoritatea acestora fiind însoțiți de părinți sau de alte persoane în baza unor declarații autentificate. Prin urmare se constată că nu există vreo probă din care să reiasă că inculpatul s-ar fi deplasat împreună cu minorii în străinătate *pentru a-i obliga pe aceștia să practice cerșetoria sau să comită diverse infracțiuni*.

În concluzie, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, nefiind probată în vreun fel comiterea unei astfel de infracțiuni.

12. Pentru inculpatul D _____ D _____ s-a mai reținut:

„D _____ D _____ (zis „L _____”), în perioada 2005 – 2006 s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 6 minori, în calitate de șofer sau însoțitor, având un număr de 2 ieșiri/intrări în/din România. Acesta a folosit ca mijloace de transport autoturismele XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, acestea aparținând numitului D _____ G _____ I _____.

Dintre copii transportați de susnumit, respectiv D _____ A _____ și M _____ M _____ au fost depistați în Marea Britanie săvârșind infracțiuni de furt și cerșetorie.”

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului D _____ D _____, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând preexistența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a fost demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului. De altfel instanța de apel constată că nu a fost administrată vreo probă care să ateste implicarea acestui inculpat în vreun grup infracțional organizat.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că, deși în rechizitoriu se susține că acesta s-ar fi ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 6 minori, în calitate de șofer sau însoțitor, în rechizitoriu sunt nominalizați doar 2 minori, respectiv cei care au fost depistați în Marea Britanie săvârșind infracțiuni de furt și cerșetorie:

- D _____ A _____ – nu a fost audiat în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 2 intrări – ieșiri din țară în perioada 2005 – 2006 (f. 15 – vol. 16 urmărire penală). Acesta apare că a ieșit doar o dată însoțit de inculpatul D _____ D _____, respectiv la data de 07.07.2006 cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, când a mai fost însoțit de alte 11 persoane printre care și tatăl său (f. 16 – volum 16), acesta având și acordul mamei sale pentru a însoți minorul în străinătate conform declarației notariale autentificate la data de 26.06.2006 (f. 17 – vol. 16)

- M _____ M _____ (apare și la D _____ G _____ I _____) – a fost audiată în cursul urmăririi penale (f. 107 – vol. 8) la data de 11 august 2009 în calitate de martor (a renunțat să participe în proces în calitate de persoană vătămată sau parte civilă), aceasta arătând că a fost plecată atât în Spania cât și în Anglia cu toată familia, respectiv părinții și 8 frați. Martora a declarat că a auzit că *se poate trăi bine în Anglia din ajutorul social*. Arată că a fost depistată de autoritățile britanice în timp ce spăla parbrize la semafor și la cerșit. Martora a mai arătat că îl cunoaște pe „T _____ Aghiotantul, dar nu are legături cu acesta”. Instanța de apel constată că în

timpul urmăririi penale martorei nu i-a fost adresată nicio întrebare legată de activitatea infracțională a inculpatului D____ D____. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 2 intrări – ieșiri din țară în perioada 2005 – 2006 (f. 227 – vol. 16 urmărire penală). Aceasta apare că a ieșit doar o dată însoțită de inculpatul D____ D____, respectiv la data de 02.11.2005 cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, când a mai fost însoțit de alte 5 persoane printre care și părinții săi, respectiv M____ P____ și M____ V____.

Instanța de apel mai constată că în volumul nr. 16 (volum în care sunt date despre minorii posibil a fi fost traficați de către inculpații D____ D____, D____ A____ și D____ M____ C____) au mai fost enumerate datele de identificare ale altor 4 persoane, respectiv D____ L____, M____ D____, S____ M____ și P____ **Sorela**, persoane care însă nu au fost menționate de către P____ ca fiind victime ale traficului de minori reținut în sarcina inculpatului D____ D____, ceea ce înseamnă că instanța de judecată nu a fost sesizată cu cercetarea aspectelor legate de posibila traficare a acestora din urmă și astfel nu poate analiza acest aspect.

Din datele prezentate mai sus se constată că ambii minori au ieșit din țară însoțiți de unul sau de ambii părinți, printre pasageri fiind și inculpatul, însă aceste aspecte, în lipsa altor probe nu pot conduce indubitabil la concluzia comiterii infracțiunii de trafic de minori de către inculpatul D____ D____.

Instanța de apel nu a identificat absolut nicio probă din care să reiasă că inculpatul s-ar fi deplasat împreună cu minorii în străinătate *pentru a-i obliga pe aceștia să practice cerșetoria sau să comită diverse infracțiuni*, cei doi minori fiind împreună cu cel puțin unul din părinți.

În concluzie, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, nefiind probată în vreun fel dovada comiterii unei astfel de infracțiuni

13. Pentru inculpatul D____ M____ C____ s-a mai reținut:

„D____ M____ C____ în perioada 2004 – 2006 s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 5 minori, în calitate de șofer sau însoțitor, având un număr de 5 ieșiri/intrări în/din România. Transportul a fost asigurat cu mai multe mijloace de transport.

Dintre copii transportați de inculpat, un număr de 3 minori, N____ C____, A____ M____, D____ C____ M____ au fost depistați în Marea Britanie săvârșind infracțiuni de furt, cerșetorie. Mai mult, minora A____ M____ în momentul în care a fost depistată pe teritoriul Marii Britanii săvârșind infracțiuni, aceasta era însoțită de inc. D____ M____ C____, precum și de inculpații D____ A____, R____ M____, D____ G____ I____, D____ P____.

Totodată, din declarațiile martorilor audiați în cauză a rezultat faptul că acesta s-a ocupat și de negocierea și plata prețului transportului din România în străinătate pentru minori din județele Călărași și Ialomița, alții decât cei transportați de către el, precum și faptul că se ocupa de distribuirea grupurilor de persoane la transportatorii din A____, care aveau obligația de a transporta aceste persoane afară din țară.”

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului D____ M____ C____, instanța de apel constată că această infracțiune nu

există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând preexistența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a f___ demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului. De altfel instanța de apel constată că nu a f___ administrată vreo probă care să ateste implicarea acestui inculpat în vreun grup infracțional organizat.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că, deși în rechizitoriu se susține că acesta s-ar fi ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 6 minori, în calitate de șofer sau însoțitor, în rechizitoriu sunt nominalizați doar 3 minori, respectiv cei care au f___ surprinși de autoritățile britanice săvârșind infracțiuni de furt și cerșetorie:

- N__ C_____ – nu a f___ a_____ în cursul urmăririi penale. Acesta apare conform evidențelor autorităților britanice ca fiind născut la data de 25.01.1989. În vol. 16 apar doar date privitoare la activitatea infracțională a acestuia din Marea Britanie, lipsind datele privitoare la modalitatea de ieșire a acestuia din țară – f. 484 – 514. Totuși la fila 382 apare că minorul N__ C_____ ar fi ieșit împreună cu inculpatul la data de 09.10.2006 cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, dar și cu numiții N__ Militina și N__ D_____.

- A_____ M_____ – nu a f___ audiată în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 2 ieșiri din țară în perioada 2005 – 2006 (f. 381 – vol. 16 urmărire penală). Acesta apare că a ieșit doar o dată însoțit de inculpatul D_____ M_____ C_____, respectiv la data de 09.10.2006 cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, când a mai f___ însoțit de alte 7 persoane (f. 382 – volum 16). Deși în rechizitoriu se arată că „minora A_____ M_____ în momentul în care a f___ depistată pe teritoriul Marii Britanii săvârșind infracțiuni, aceasta era însoțită de inc. D_____ M_____ C_____, precum și de inculpații D_____ A_____, R__ M_____, D_____ G_____ I_, D_____ P_____” din documentele puse la dispoziție de către autoritățile britanice (f. 383 - 429) rezultă că aceasta a f___ depistată în același autovehicul împreună cu cei menționați în momentul în care au f___ opriți de către poliție în cursul anului 2008 – f. 417 și nicidecum în momentul în care aceasta ar fi comis vreo infracțiune. Aceasta a mai f___ depistată de către autoritățile britanice *în timp ce comitea infracțiuni de furt și cerșetorie, însă nu era împreună cu vreun inculpat din prezenta cauză, autoritățile britanice nereușind să dovedească vreo legătură între minoră și inculpații din prezentul dosar.*

- D_____ C_____ M_____ (fiica inculpatului D_____ G_____ I_) – nu a f___ audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta apare conform evidențelor autorităților britanice ca fiind născută la data de 09.11.1991 în Germania. În vol. 16 apar doar date privitoare la activitatea infracțională a acesteia din Marea Britanie, lipsind datele privitoare la modalitatea de ieșire a acestuia din țară – f. 439 – 477. În declarația dată în cursul judecății la data de 04.09.2018 arată că a părăsit teritoriul României la vârsta de 12 ani fiind însoțită de părinții săi D_____ G_____ I_ și D_____ A_____. Arată că nu a cerșit, nu a spălat parbriz, nu a efectuat diferite munci deoarece a f___ la școală și nu a f___ reținută de poliție. Mai arată că nu a f___ vătămată în vreun fel ca urmare a plecării din țară.

Instanța de apel mai constată că în volumul nr. 16 (volum în care sunt date despre minorii posibil a fi f___ traficați de către inculpații D_____ D_____, D_____ A_____ și D_____ M_____ C_____) au mai f___ enumerate datele de identificare și ale numitului B_____ F_____ (f. 430 - 438) care are un număr de 8 intrări ieșiri în perioada 2003 –

2006 din care doar o singură dată a intrat în țară la data de 16.06.2004 împreună cu inculpatul D_____ M_____ C_____ cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX – f. 436 (conform declarației inculpatului acesta ar fi nepotul său, respectiv fiul surorii sale). Nu există date că ar fi f___ surprinse de autoritățile britanice săvârșind infracțiuni.

De asemenea în volumul nr. 16 au mai f___ menționați:

- D_____ D_____ (f. 477 - 483) care are un număr de 5 intrări ieșiri din care 3 sunt împreună cu inculpatul D_____ M_____ C_____, acesta fiind tatăl minorei și având și declarație notarială autentificată la data de 28.09.2006 prin care a f___ obținut acordul mamei minorei ca aceasta să călătorească însoțită de tatăl său (f. 478);

- S_____ A_____ N_____ f. 515 – 522 care are un număr de 5 intrări ieșiri în perioada 2003 – 2005 din care doar o singură intrare cu inculpatul D_____ M_____ C_____ la data de 27.01.2004 cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX împreună cu alte 10 persoane printre care se afla însă și mama sa Teodo_____ A_____ E_____.

Cei trei minori, B_____, F_____, D_____ D_____ și S_____ A_____ N_____ nu sunt însă prezentați în rechizitoriu ca fiind persoane traficate de către inculpat.

Din datele prezentate mai sus nu se constată că minorii ar fi f___ transportați în străinătate de către inculpat în scopul exploataării acestora , iar alte probe nu au f___ administrate.

Inculpatul nu a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa.

În concluzie, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, nefiind probată în vreun fel dovada comiterii unei astfel de infracțiuni.

14. Pentru inculpatul D_____ P_____ s-a mai reținut:

„D_____ P_____ (zis „T_____”), în anul 2006 s-a ocupat de transportul unor grupuri de romi până la A_____, cu un autoturism ce aparținea altui membru al grupării, respectiv D_____ G_____ I_____. Aceste grupuri de persoane, printre care și minori erau predate mai departe transportatorilor din A_____, care se ocupau de transportul minorilor în străinătate, unde apoi erau exploatați prin cerșetorie.

Din declarațiile martorilor cu identitate protejată rezultă faptul că acesta era implicat în comiterea de infracțiuni de trafic de minori în scopul exploatații prin cerșetorie, pe relația România Spania, România Marea Britanie.”

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului D_____ P_____, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând preexistența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a f___ demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului. De altfel instanța de apel constată că nu a f___ administrată vreo probă care să ateste implicarea acestui inculpat în vreun grup infracțional organizat, în declarațiile martorilor cu identitate protejată nefiind identificate aspecte incriminatoare la adresa inculpatului, aspectele relatate fiind generale și neatestând în vreun fel comiterea acestei infracțiuni de către inculpat.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că prin rechizitoriul întocmit în cauză nu au fost identificați minorii traficați de către inculpat, lipsind astfel subiecții pasivi ai acestei infracțiuni, motiv pentru care se constată inexistența acestei infracțiuni.

Declarațiile martorilor cu identitate protejată conțin aspecte generale ce nu pot contribui în vreun fel la reținerea infracțiunilor în sarcina inculpatului.

Instanța constată de asemenea că inculpatul nu a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa, arătând că are 10 copii și 27 de nepoți, iar în Anglia a mers în vizită la una din fiicele sale.

15. Pentru inculpatul M_____ M_____ s-a mai reținut:

„M_____ M_____ în perioada 2005 – 2006 s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 10 minori, având un număr de 4 ieșiri/intrări în/din România. Acesta a folosit ca mijloace de transport autoturismele XXXXXXXXXX, aparținând inc. S_____ F_____ și XXXXXXXXXX, aparținând inc. S_____ C_____.

Dintre copii transportați de inculpat, un număr de 6 minori, D_____ F_____, S_____ Roger, R_____ F_____, R_____ L_____, D_____ Leostina, T_____ D_____ și B_____ Uzina au fost depistați în Marea Britanie săvârșind infracțiuni de furt, cerșetorie, iar unul dintre copii a fost identificat și cu cazier în Spania .”

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului M_____ M_____, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând preexistența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a fost demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului. De altfel instanța de apel constată că nu a fost administrată vreo probă care să ateste implicarea acestui inculpat în vreun grup infracțional organizat, în declarațiile martorilor cu identitate protejată nefiind identificate aspecte incriminatoare la adresa inculpatului, aspectele relatate fiind generale și neatestând în vreun fel comiterea acestei infracțiuni de către inculpat.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că, deși în rechizitoriu se susține că acesta s-ar fi ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 10 minori, în rechizitoriu sunt nominalizați doar 6 minori, respectiv cei care au fost surprinși de autoritățile britanice săvârșind infracțiuni de furt și cerșetorie:

- D_____ Leostina – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 4 intrări – ieșiri din țară în perioada 2003 – 2006 (f. 116 – vol. 17 urmărire penală). D_____ în data de 10.06.2005 aceasta a intrat în țară împreună cu inculpatul M_____ M_____ cu autoturismul cu nr. de înmatriculare B6451OJ, fiind însoțită și de părinții săi, respectiv D_____ D_____ și D_____ A_____.

- T_____ D_____ – nu a fost audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 3 intrări – ieșiri din țară în perioada 2002 – 2006 (f. 662 – vol. 17 urmărire penală). D_____ în data de 23.07.2005 acesta a intrat în țară împreună cu inculpatul

M____ M____ cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX împreună cu alte 6 persoane.

- S____ Roger – a f____ a____ în cursul urmăririi penale la data de 12 august 2009 în Londra (f. 302 – vol. 8). A renunțat la calitatea de persoană vătămată sau parte civilă fiind a____ ca martor. A arătat că a plecat cu avionul în vara anului 2007 împreună cu frații săi C____ F____ și S____ D____ (din declarația dată în cursul urmăririi penale – f. 289 – vol. 8 – rezultă că acesta a f____ luat în Anglia de fratele său C____ F____ în 2007. A venit împreună și cu fratele lor S____ Roger. Nu s-a ocupat de cerșit, fratele său având grijă de acesta. Din declarația sa nu rezultă vreo legătură cu inculpații din prezentul dosar) și cu alte persoane din Țândărei. Costul călătoriei a f____ achitat de către fratele său C____ F____. Martorul a mai arătat că „Eu nu am cerșit și nu am f____ trimis de nimeni la cerșit. Nu am f____ exploatat de nimeni.” Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 2 intrări – ieșiri din țară în perioada 2005 – 2006 (f. 610 – vol. 17 urmărire penală). D____ în data de 21.08.2005 acesta a ieșit în țară împreună cu inculpatul M____ M____ cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, fiind însoțit și de mama sa, respectiv R____ E____.

- R____ F____ – nu a f____ a____ în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 5 intrări – ieșiri din țară în anul 2006 (f. 315 – vol. 17 urmărire penală). D____ în data de 28.01.2006 acesta a ieșit în țară împreună cu inculpatul M____ M____ cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, fiind însoțit și de mama sa, respectiv G____ Sighișoara (f. 327).

- R____ L____ – nu a f____ audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 3 intrări – ieșiri din țară în anul 2006 (f. 441 – vol. 17 urmărire penală). D____ în data de 28.01.2006 aceasta a ieșit în țară împreună cu inculpatul M____ M____ cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, fiind însoțit și de numita G____ Sighișoara, care avea calitatea de însoțitor conform declarației notariale autentificate la data de 26.01.2006 (f. 451).

- B____ Uzina – nu a f____ audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 2 intrări – ieșiri din țară în anul 2006 (f. 561 – vol. 17 urmărire penală). Aceasta nu apare că ar fi ieșit sau intrat în țară împreună cu inculpatul M____ M____, fiind ieșită însă cu inculpatul M____ I____ la data de 19.03.2006 cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, fiind însoțită și de tatăl său, respectiv B____ M____.

Instanța de apel mai constată că în volumul nr. 17 (volum în care sunt date despre minorii posibil a fi f____ traficați de către inculpatul M____ M____) au mai f____ enumerate datele de identificare ale altor 4 persoane, respectiv D____ F____, D____ F____, O____ C____ și I____ L____, persoane care însă nu au f____ menționate de către P____ ca fiind victime ale traficului de minori reținut în sarcina inculpatului M____ M____, ceea ce înseamnă că instanța de judecată nu a f____ sesizată cu cercetarea aspectelor legate de posibila traficare a acestora din urmă și astfel nu poate analiza acest aspect.

Din datele prezentate mai sus se constată că minorii (cu excepția minorului T____ D____) au ieșit din țară însoțiți de unul sau de ambii părinți sau de către însoțitori conform declarațiilor notariale, printre pasageri fiind și inculpatul, însă aceste aspecte, în lipsa altor probe nu pot conduce automat la reținerea infracțiunii de trafic de minori în sarcina inculpatului M____ M____.

Instanța de apel nu a identificat absolut nicio probă din care să reiasă că inculpatul s-ar fi deplasat împreună cu minorii în străinătate *pentru a-i obliga pe aceștia să practice cerșetoria sau să comită diverse infracțiuni*, minorii fiind împreună cu cel puțin unul din părinți sau cu însoțitori conform declarațiilor notariale.

În concluzie, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, nefiind probată în vreun fel dovada comiterii unei astfel de infracțiuni

16. Pentru inculpatul M___ I___ s-a mai reținut:

„M___ I___, în perioada 2005 – 2006 s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 53 minori, copii rromi, în calitate de șofer, având un număr de 7 ieșiri/intrări în/din România. Acesta a folosit ca mijloace de transport autoturismele XXXXXXXXXX, aparținând inc. S___ C_____, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX aparținând lui S_____ F_____, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, aparținând inculpatului D_____ G_____ I___.

Dintre copii transportați de sus numit, un număr de 20 minori, au fost depistați în Marea Britanie săvârșind infracțiuni de furt, cerșetorie”: D_____ Catanca, D_____ Germanca, P___ Gulit, L_____ A___ M_____, M_____ A_____, M_____ V_____, N___ S_____, Ș_____ M_____, G_____ G_____, R___ C_____, L_____ D_____, M_____ M_____, G_____ N_____, V___ S_____, B_____ Daniil, D_____ A_____, M_____ A_____, S___ M_____, R___ A___, M_____ A___.

„Totodată, din declarațiile martorilor audiați în cauză a rezultat faptul că acesta s-a ocupat și de transportul unor grupuri de persoane din județul Ialomița până la A___, grupuri ce erau predate mai departe altor transportatori pentru a fi trecuți frontiera, fiind solicitant în acest sens de S_____ F_____.

Din declarațiile martorilor a rezultat că acesta era folosit ca șofer de „LICHIOR” (S_____ F_____) și transporta grupuri de rromi la A___, inclusiv copii, spre a fi trecuți de transportatorii din A___ în Ungaria, conducând autovehicule cu numere de Ialomița, precum și că transporta regulat cu microbuzul persoane în Spania .”

Instanța de apel nu a identificat declarațiile în cauză, aceste mențiuni fiind generale și nedemonstrând în vreun fel comiterea infracțiunilor reținute în sarcina sa.

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului M___ I___, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând pre existența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a fost demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului. De altfel instanța de apel constată că nu a fost administrată vreo probă care să ateste implicarea acestui inculpat în vreun grup infracțional organizat, în declarațiile martorilor cu identitate protejată nefiind identificate aspecte incriminatoarea la adresa inculpatului, aspectele relatate fiind generale și neatestând în vreun fel comiterea acestei infracțiuni de către inculpat.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că, deși în rechizitoriu se susține că acesta s-ar fi ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 53 de minori, în calitate de șofer, în rechizitoriu sunt nominalizați doar 20 de minori, respectiv cei care au fost surprinși de autoritățile britanice săvârșind infracțiuni de furt și cerșetorie:

- D_____ Catanca – nu a f___ audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 5 intrări – ieșiri din țară în perioada 2003 - 2006 (f. 50 – vol. 18 urmărire penală). D___ în data de 17.04.2006 aceasta a ieșit în țară împreună cu inculpatul M___ M___ cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, fiind însoțită și de părinții săi D_____ A_____ și D_____ I___ (f. 51).

- D_____ Germanca – nu a f___ audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu o singură ieșire din țară pe data de 23.11.2005 (f. 143 – vol. 18 urmărire penală) cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, fiind însoțită de inculpatul M___ I___ în calitate de însoțitor conform declarației notariale autentificate la data de 15.11.2005 (f. 146)

- P___ Gulit – nu a f___ a_____ în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 2 intrări – ieșiri din țară în perioada 2005 - 2006 (f. 189 – vol. 19 urmărire penală). D___ în data de 23.11.2005 acesta a intrat în țară împreună cu inculpatul M___ I___ cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX (f. 189), fiind însoțit și de alte 7 persoane, printre care și tatăl său, C___ I___ (f. 199), având și consimțământul mamei sale conform declarației notariale autentificate la data de 21.11.2005 (f. 201)

- L_____ A___ M_____ – nu a f___ audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 4 intrări – ieșiri din țară în perioada 2004 - 2006 (f. 310 – vol. 18 urmărire penală). D___ în data de 10.05.2006 aceasta a ieșit în țară împreună cu inculpatul M___ I___ cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, fiind însoțită și de părinții săi N___ E_____ și S___ I___ (f. 310).

- M_____ A_____ – nu a f___ a_____ în cursul urmăririi penale. Născut la data de 02.08.1993. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 4 intrări – ieșiri din țară în perioada 2005 - 2006 (f. 370 – vol. 18 urmărire penală). D___ în data de 18.09.2005 acesta a ieșit în țară împreună cu inculpatul M___ I___ cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, fiind însoțit și de mama sa M___ S_____ (f. 371) Din declarația martorei M___ S_____ din cursul urmăririi penale (f. 118 – vol. 8) rezultă că a f___ plecată în Spania și Anglia la cerșit. A auzit că în Anglia primești casă socială și câștigi mai mulți bani. A plecat inițial pe datorie din România cu o persoană pe care nu o mai știe și care le-a luat casa în schimbul datoriei. Ulterior, în 2005 a plecat în Spania cu un microbuz împreună cu cei trei copii unde a stat aproximativ 7-8 luni. În 2007 s-a reîntors în Anglia unde a f___ oprită de poliție deoarece cerșea cu copiii pe stradă. Din declarația sa nu rezultă implicarea vreunui inculpat din prezentul dosar în activitățile desfășurate de aceasta.

- M_____ A_____ – nu a f___ a_____ în cursul urmăririi penale. Născut la data de 04.08.1994. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 3 intrări – ieșiri din țară în perioada 2003 - 2006 (f. 378 – vol. 18 urmărire penală). D___ în data de 10.06.2006 acesta a intrat în țară împreună cu inculpatul M___ I___ cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX (f. 379), fiind însoțit și de alte 3 persoane, printre care și fratele său, minorul M___ V_____. Cu privire la acești minori cu același nume, se constată că în rechizitoriu a f___ reținut doar un minor cu aceste nume, în vol. 18 fiind însă date despre doi minori cu același nume.

- M___ V_____ – nu a f___ a_____ în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 3 intrări – ieșiri din țară în perioada 2003 - 2006 (f. 4 – vol. 19 urmărire penală). D___ în data de 10.06.2006 acesta a intrat în țară împreună cu inculpatul

M___ I___ cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX (f. 379), fiind însoțit și de alte 3 persoane, printre care și fratele său, minorul M___ A___.

- N___ S___ – nu a f___ a___ în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 2 intrări – ieșiri din țară în anul 2006 (f. 142 – vol. 19 urmărire penală). D___ în data de 27.09.2006 acesta a intrat în țară împreună cu inculpatul M___ I___ cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX (f. 143), fiind însoțit și de alte 8 persoane, printre care se mai aflau 2 minori (din care cel puțin unul era însoțit de mama sa).

- Ș___ M___ – a f___ audiată în cursul urmăririi penale la data de 12.08.2009 în Londra. A renunțat la calitatea de persoană vătămată sau parte civilă fiind audiată în calitate de martor. Arată că a plecat în Spania cu un șofer care făcea curse în străinătate. Apoi în 2007 a mers în Anglia cu avionul împreună cu toată familia, respectiv cu părinții, 4 frați și 6 surori. A mers la cerșit și spălat de parbrize. Martora arată n mod expres că „Declar că nu m-a obligat nimeni să merg la cerșit, eu din propria mea voință am făcut acest lucru pentru a-mi cumpăra haine.” De asemenea martora a mai arătat că în Anglia familia sa primește ajutor social pentru frații și surorile sale care nu au 16 ani. Instanța de apel constată că, deși în procesul verbal de prezentare pentru recunoaștere (f. 253) se arată că „*am prezentat numitei Ș___ M___ albumul foto conținând fotografiile ce reprezintă fizionomiile unui număr de 198 de persoane de sex masculin, pe care i-am cerut să-l privească cu atenție și să indice acele fotografii care reprezintă fizionomiile ale persoanelor pe care le cunoaște și despre care a menționat în cuprinsul declarației de martor că au transportat sau însoțit copii și adolescenți în scopul ca aceștia să practice cerșetoria în țările din vestul Europei*”, în declarația dată în calitate de martor, numita Ș___ M___ nu menționează vreo persoană care să fi transportat copii sau adolescenți în scopul practicării cerșetoriei. De altfel după prezentarea albumului foto, martora Ș___ M___ a arătat că a identificat un număr de 6 bărbați, respectiv: - fotografia aflată la poziția nr. 16 îl reprezintă pe un bărbat a cărui poreclă este T___ pe care îl cunoaște din Spania, dintr-un parc în care se adunau românii; fotografia aflată la poziția nr. 18 îl reprezintă pe un bărbat pe care îl știe sub numele de M___ și îl cunoaște tot din Spania, acesta însoțindu-l pe T___ atunci când se întâlneau românii în parc; fotografiile aflate la pozițiile nr. 22, 23 și 24 reprezintă mai mulți bărbați din Țândărei, vecini cu martora, despre care știe că au f___ plecați mai mult timp din țară; fotografia aflată la poziția nr. 67 îl reprezintă pe un bărbat al cărui nume nu îl cunoaște, dar este român și știe că transportă cu microbuze, în mod regulat, persoane în Spania. Astfel nici din declarația martorei și nici din procesul verbal de prezentare pentru recunoaștere nu rezultă că inculpatul M___ I___ ar fi transportat copii sau adolescenți în scopul practicării de către aceștia a cerșetoriei în străinătate. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 4 intrări – ieșiri din țară în perioada 2005 - 2006 (f. 222 – vol. 19 urmărire penală). D___ în data de 29.05.2005 aceasta a ieșit în țară împreună cu inculpatul M___ I___ cu autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX (f. 222), fiind însoțită și de mama sa Ș___ M___ și fratele săi Ș___ Iosua având și consimțământul tatălui sale conform declarației notariale autentificate la data de 10.05.2005 (f. 231). În declarația dată în fața instanței la 12.01.2015 aceasta a arătat nu îi cunoaște pe inculpați și nu a f___ plecată în străinătate vreodată.

- G___ G___ – nu a f___ audiată în cursul urmăririi penale. Nu figurează în volumele 18 și 19.

- R___ C___ – a f___ a___ în cursul urmăririi penale la data de 19 noiembrie 2008 și apoi la data de 10 august 2009 în Londra (f. 133). A renunțat la calitatea de persoană vătămată sau parte civilă fiind a___ în calitate de martor. Martorul a arătat că a plecat

prima dată împreună cu familia în 2005 cu un microbuz cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX aparținând unui anume F ___ din Țândărei, care a plăti transportul urmând ca aceștia să îi restituie ulterior datoria. Mai arată că acesta era un lucru obișnuit în Țândărei, foarte multă lume având împrumuturi la F___. S-a ocupat de spălatul parbrizelor, iar de 2 sau 3 ori a f__ prins furând telefoane mobile. În anul 2007 a mers în Anglia cu toată familia unde se ocupa de cerșit și cu furtul de telefoane mobile. Martorul mai arată că știe de faptul că și T___, bulibașă în Țândărei sprijină cu bani familii care merg în străinătate la cerșit sau furat, urmând să îi trimită banii după ce ajung acolo. În declarația dată pe 10 august 2009, martorul arată că nu îl cunoaște pe T___ Aghiotantul. De asemenea martorul arată că a f___ la cerșit și furat în Spania și Anglia. Nu a f___ obligat să cerșească, a făcut-o din proprie inițiativă pentru că a văzut și alți copii făcând acest lucru. După prezentarea pentru recunoaștere a unui album foto martorul l-a recunoscut pe T___ Aghiotantul arătând că acesta că este șeful Țiganilor din Țândărei, consilier la Primărie și dă bani cu dobândă la Țiganii din Țândărei. Din declarația martorului R___ C___, tatăl lui R___ C___ (f. 159 – vol. 8) rezultă că acesta a f___ plecat inițial în Cehia, de unde prin intermediul unui cetățean de origine străină, posibil cehă, a ajuns în Anglia în schimbul sumei de 10 000 Lire. În Anglia a cerut azil primind lunar o sumă de bani și o locuință socială, iar la îndemnul și amenințarea unei persoane pe nume „Iovanici” a solicitat azil și pe un alt nume. A luat ajutor social în perioada 2000 – 2002 pe numele S___ F___ 53.000 de lire. Timp de 6 ani a luat ajutor social de 750 lire pe lună pentru familia sa. Din 2007 s-a întors în Anglia unde primește împreună cu familia beneficii sociale în valoare de 1.700 lire pe lună. Nu rezultă vreo legătură cu inculpații din prezentul dosar. Minorul R___ C___ nu figurează în volumele 18 și 19.

- L___ D___ – nu a f___ a___ în cursul urmăririi penale. Nu figurează în volumele 18 și 19. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 2 intrări – ieșiri din țară în perioada 2005 – 2006 (f. 237 – vol. 27 urmărire penală). La data de 09.06.2006 acesta a ieșit din țară împreună cu numita N___ E___ în calitate de însoțitor conform declarației autentificate la data de 29.xxxxx.2006 (f. 151 – vol. 27) împreună cu alte 12 persoane. Nu apare că ar fi ieșit sau intrat împreună cu inculpatul M___ I___.

- M___ M___ – nu a f___ a___ în cursul urmăririi penale. Nu figurează în volumele 18 și 19. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 5 intrări – ieșiri din țară în perioada 2002 – 2006 (f. 208 – vol. 15 urmărire penală). Nu apare că ar fi ieșit împreună cu inculpatul M___ I___.

- G___ N___ – nu a f___ a___ în cursul urmăririi penale. Nu figurează în volumele 18 și 19.

- V___ S___ – a f___ a___ la data de 11 august 2009 în calitate de martor în Londra (f. 343 – vol. 8) și pe data de 18.12.2008 (f. 354 – vol. 8). Acesta arată că a plecat în Spania cu avionul împreună cu părinții săi și cu doi frați, costul călătoriei fiind achitat de părinți. În 2007 s-a deplasat în Anglia împreună cu unchiul să D___ I___ unde s-a ocupat în special cu spălatul parbrizelor împreună cu frații săi, dar și cu cerșitul sau furtul de bunuri. Martorul a arătat în mod expres: „Precizez că părinții mei nu mi-au cerut niciodată să merg să fur sau să cerșesc în Marea Britanie sau în Spania.” Nu figurează în volumele 18 și 19. În cursul judecății prin declarația dată la data de 12.06.2018 acesta arată că a plecat în Spania la vârsta de 13 ani însoțit de părinții săi. În Anglia a f___ plecat în urmă cu 3 ani. Arată că nu a cerșit sau spălat parbrize vreodată. Martorul mai arată că niciodată nu a f___ obligat de cineva să cerșească sau să muncească. Martora V___ Geneza arată că este sora luzi V___ S___, a plecat în Spania la vârsta de 9 ani împreună cu părinții săi. Din Spania a plecat în Anglia

unde mergea la școală neocupându-se cu cerșitul. Arată că dintre inculpați îl cunoaște doar pe V ___ I ___, a cărui soție este sora tatălui său.

- B _____ Daniil – nu a f ___ a _____ în cursul urmăririi penale. Nu figurează în volumele 18 și 19. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 2 intrări – ieșiri din țară în perioada 2004 – 2006 (f. 146 – vol. 27 urmărire penală). La data de 09.06.2006 acesta a ieșit din țară împreună cu numita D _____ R _____ în calitate de însoțitor conform declarației autentificate la data de 08.06.2006 (f. 151) împreună cu alte 12 persoane. Nu apare că ar fi ieșit sau intrat împreună cu inculpatul M ___ I ___.

- D _____ A _____ – a f ___ a _____ în calitate de martor la data de 03.04.2009 (f. 22 – vol. 8). Martorul arată că a f ___ plecat în Anglia, Spania, a revenit în Anglia, fiind cercetat de autoritățile spaniole și britanice pentru infracțiuni de furt. Mai arată că niciunul din părinții săi nu știa că fura sau cerșea, iar când aceștia aflau de la poliție, îl certau. Nu rezultă în vreun fel că ar fi f ___ traficant de către vreun inculpat sau vreo altă persoană. Nu figurează în volumele 18 și 19.

- M ___ A ___ – nu a f ___ a _____ în cursul urmăririi penale. Nu figurează în volumele 18 și 19.

- S ___ M _____ – nu a f ___ a _____ în cursul urmăririi penale. Nu figurează în volumele 18 și 19.

- R ___ A ___ – nu a f ___ audiată în cursul urmăririi penale. Nu figurează în volumele 18 și 19.

- M ___ A ___ – nu a f ___ a _____ în cursul urmăririi penale. Nu figurează în volumele 18 și 19.

Instanța de apel mai constată că în volumele nr. 18 și 19 (volume în care sunt date despre minorii posibil a fi traficați de către inculpatul M ___ I ___) au mai f ___ enumerate datele de identificare ale altor 11 persoane, respectiv D _____ A _____, D _____ F _____, G _____ F _____, G _____ L _____, I ___ P _____, I ___ V _____ D _____, M ___ S _____ (din declarația acestuia din cursul urmăririi penale – f. 122 – vol. 8 rezultă că acesta a f ___ plecat în Anglia și Spania la cerșit, iar banii obținuți îi dădea mamei sale. Din declarația sa nu rezultă vreo legătură cu vreun inculpat din prezentul dosar), S _____ T _____, Ș _____ V _____ M _____, T _____ R _____ și V _____ L _____, persoane care însă nu au f ___ menționate de către P _____ ca fiind victime ale traficului de minori reținut în sarcina inculpatului M ___ I ___, ceea ce înseamnă că instanța de judecată nu a f ___ sesizată cu cercetarea aspectelor legate de posibila traficare a acestora din urmă și astfel nu poate analiza acest aspect.

Din datele prezentate mai sus, instanța de apel constată că inculpatul a efectuat curse în străinătate (acesta recunoscând efectuarea acestor curse), însă nu este dovedită sub nicio formă existența infracțiunii de trafic de persoane, nefiind făcută dovada că inculpatul ar fi transportat minorii *în scopul exploatării acestora*. De altfel mare majoritate a minorilor erau însoțiți de părinți sau de alte persoane conform declarațiilor autentificate. Mai mult, faptul de a transporta minori în străinătate contra unor sume de bani, dacă transportul nu s-a realizat *în scopul exploatării acestora* nu constituie infracțiunea de trafic de minori.

În concluzie, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, nefiind probată în vreun fel dovada comiterii unei astfel de infracțiuni

17. Pentru inculpatul N_____ A_____ s-a mai reținut:

„N_____ A_____ (zis „A_____”) în perioada 2004 – 2006 s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 5 minori, în calitate de șofer sau însoțitor, având un număr de 14 ieșiri/intrări în/din România. Transportul minorilor s-a făcut cu mai multe mijloace de transport.

Totodată, din declarațiile martorilor audiați în cauză a rezultat faptul că acesta s-a ocupat și de negocierea și plata prețului transportului din România în străinătate pentru minori din județele Călărași și Ialomița, alții decât cei pe care i-a transportat personal, precum și faptul că se ocupa de distribuirea grupurilor de persoane la transportatorii din A____, care aveau obligația de a transporta aceste persoane afară din țară.”

„Din declarația martorului M_____ C_____ D_____ rezultă faptul că în cursul anului 2006 a f____ angajat în calitate de conducător auto la _____, societate care avea ca obiect transport de persoane în trafic internațional.

Persoanele care apelau la serviciile lor de transport doreau să ajungă în Ungaria, de obicei în orașele Mako și Szeged.

Martorul a declarat că grupurile de rromi cu copii erau însoțiți de unii indivizi care erau și ei tot rromi și pe care îi vedea în mod frecvent în locurile de unde preluau pasagerii, iar aceștia erau intermediari între grupurile de rromi și asociații _____, acesta fiind motivul prezenței lor ca însoțitori ai grupurilor de rromi pe care îi transporta în Ungaria.

În urma prezentării planșelor foto, martorul i-a recunoscut pe inc. N_____ A_____ și D_____ G_____ -I____, ca fiind 2 dintre persoanele care se ocupau de coordonarea grupurilor de copii de etnie rromă.” Aspectele din declarația martorului M_____ C_____, singulare fiind (nu au f____ identificate ateste declarații care să ateste aspectele menționate de către organele de urmărire penală), nu atestă comiterea infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului.

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului N_____ A_____, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând pre existența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a f____ demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului. De altfel instanța de apel constată că nu a f____ administrată vreo probă care să ateste implicarea acestui inculpat în vreun grup infracțional organizat, aspectele din declarația martorului M_____ C_____ D_____ fiind generale și neatestând în vreun fel comiterea acestei infracțiuni de către inculpat.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că în volumul nr. 20 (volum în care sunt date despre minorii posibil a fi traficați de către inculpatul N_____ A_____) au f____ enumerate datele de identificare a 5 persoane, respectiv D_____ M_____, L_____ D_____ V_____, Muti F_____, P_____ G_____ și Ș_____ Artimeza (în

declarația dată în fața instanței la data de 24.07.2018 aceasta arată că în prezent are vârsta de 16 ani, iar la 2 ani a părăsit teritoriul României împreună cu părinții săi Ș_____ D_____ și P_____ (Țărăncuța), persoane care însă nu au fost menționate de către P_____ ca fiind victime ale traficului de minori reținut în sarcina inculpatului N_____ A_____, ceea ce înseamnă că instanța de judecată nu a fost sesizată cu cercetarea aspectelor legate de posibila traficare a acestora din urmă și astfel nu poate analiza acest aspect.

Se constată astfel că prin rechizitoriul întocmit în cauză nu au fost identificați minorii traficați de către inculpat, lipsind astfel subiecții pasivi ai acestei infracțiuni, motiv pentru care se constată inexistența acestei infracțiuni.

18. Pentru inculpatul N_____ F_____ s-a mai reținut:

„N_____ F_____ (zis „C_____”) în perioada 2003 – 2006 s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 4 minori, în calitate de șofer sau însoțitor, având un număr de 3 ieșiri/intrări în/din România. Acesta a folosit ca mijloace de transport autoturismul XXXXXXXXX, aparținând inculpatului R_____ M_____.

Totodată, din declarațiile martorilor audiați în cauză a rezultat faptul că acesta s-a ocupat și de negocierea și plata prețului transportului din România în străinătate pentru minori din județele Călărași și Ialomița, alții decât cei pe care i-a transportat personal, precum și faptul că se ocupa de distribuirea grupurilor de persoane la transportatorii din A____, care aveau obligația de a transporta aceste persoane afară din țară .”

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului N_____ F_____, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând preexistența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a fost demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului. De altfel instanța de apel constată că nu a fost administrată vreo probă care să ateste implicarea acestui inculpat în vreun grup infracțional organizat, nefiind identificați martorii care ar fi relatat că „*acesta s-ar fi ocupat și de negocierea afară din țară*”.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că în volumul nr. 20 (volum în care sunt date despre minorii posibil a fi traficați de către inculpatul N_____ F_____) au fost enumerate datele de identificare a 3 persoane, respectiv C_____, M_____, E_____ D_____, M_____ **Ronaldo** și N_____ R_____, persoane care însă nu au fost menționate de către P_____ ca fiind victime ale traficului de minori reținut în sarcina inculpatului N_____ F_____.

Se constată astfel că prin rechizitoriul întocmit în cauză nu au fost identificați minorii traficați de către inculpat, lipsind astfel subiecții pasivi ai acestei infracțiuni, motiv pentru care se constată inexistența acestei infracțiuni.

19. Cu privire la inculpatul N_____ M_____ s-a mai reținut :

„N_____ M_____ (zis „M_____ AL LUI D_____”) în anul 2004 s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 3 minori, în calitate de șofer sau însoțitor, având un număr de

4 ieșiri/intrări în/din România. Acesta a folosit ca mijloc de transport autoturismul
XXXXXXXXXX.

Totodată, din declarațiile martorilor audiați în cauză a rezultat faptul că acesta s-a ocupat și de negocierea și plata prețului transportului din România în străinătate pentru minori din județele Călărași și Ialomița, alții decât cei pe care i-a transportat personal, minori ce erau apoi transportați de transportatorii din A___, în străinătate.

Din declarația martorului cu identitate protejată „P_____ C_____”, rezultă că inc. N_____ M_____ este una din multele persoane de etnie rromă care însoțeau transporturile de copii până la A___, ulterior ocupându-se de negocierea prețului pentru transportul acestora până în Ungaria.

Conform verificărilor privind tranzacțiile efectuate prin sistemul Western Union și Money G___ acesta a primit din Spania și Marea Britanie de la diverse persoane sume de bani totalizând 9725,67 USD și 5956,01 Euro.

La domiciliul inc. N_____ M_____, au f___ descoperite: o armă de colecție marca SADU model WUM _____ cal 7,62x39 mm, o armă de vânătoare cu alice marca LU-MAR model SCIROCCO, seria xxxxxx/KG1520, un încărcător tip magazie pt. pistol mitralieră cu capacitatea de 30 cartușe cal 7,62x39 mm, 57 cartușe cu glonț cal 7,62x39 într-o husă de culoare neagră, 19 cartușe cu glonț cal 9 mm, 5 cartușe de vânătoare cal 16 mm .”

Instanța de apel constată că pentru acest inculpat a f___ dispusă încetarea procesului penal având în vedere decesul acestuia, motiv pentru care situația sa nu va mai fi analizată.

20. Pentru inculpatul N_____ M_____ s-a mai reținut:

„N_____ M_____ (zis „B_____”) s-a ocupat, în perioada 2004 – 2006, de negocierea și plata prețului transportului din România în străinătate pentru minori din județele Călărași și Ialomița, precum și faptul că se ocupa de distribuirea grupurilor de persoane la transportatorii din A___, care aveau obligația de a transporta aceste persoane afară din țară.

Din declarațiile martorilor cu identitate protejată rezultă faptul că acesta era implicat în comiterea de infracțiuni de trafic de minori în scopul exploatării prin cerșetorie, pe relația România Spania, România Marea Britanie”.

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului N_____ M_____, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând pre existența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a f___ demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului. De altfel instanța de apel constată că aspectele relatate de martorii cu identitate protejată sunt generale și nu atestă implicarea acestui inculpat în vreun grup infracțional organizat.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că prin rechizitoriul întocmit în cauză nu au f___ identificați minorii traficați de către inculpat, lipsind astfel

subiecții pasivi ai acestei infracțiuni, motiv pentru care se constată inexistența acestei infracțiuni.

Inculpatul nu a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa arătând că a f___ de mai mult ori în vizită la fiii săi care locuiesc în Spania. Arată că nu a trimis niciodată copii în străinătate pentru a fi exploatați prin cerșetorie.

Instanța de apel constată că organele de urmărire penală nu au adus dovezi privind existența acestor două infracțiuni. Totodată, deși în cursul judecății au f___ readministrate probe, nici instanța de fond, nici cea de apel, nu au identificat dovezile în baza cărora organele de urmărire penală au reținut aceste două infracțiuni în sarcina inculpatului, impunându-se prin urmare constatarea inexistenței acestora.

21. Pentru inculpatul R___ D_____ s-a mai reținut:

„R___ D_____ (zis „R_____”) se ocupa cu racolarea și transportul copiilor rromi, primind în schimb importante sume de bani din țările în care aceștia erau obligați să cerșească. În perioada menționată, a primit importante sume de bani de la alți membrii ai grupării sau de la minorii aflați în Marea Britanie sau Spania, cum sunt: B___ C_____, P___ M_____, V___ D_____, L___ I___, Teluș D_____, ș.a.

În perioada 2002 – 2007, acesta a făcut parte din gruparea condusă de inc. R___ C_____, grupare ce avea ca preocupări activități specifice traficului de minori, în sensul că se racolau prin promisiuni mincinoase minori, care apoi erau transportați de alți membrii ai grupării, din Țăndărei până la A___ sau în străinătate, unde apoi erau folosiți pentru activități de cerșit sau furat.

Din declarațiile martorilor cu identitate protejată rezultă faptul că acesta era implicat în comiterea de infracțiuni de trafic de minori în scopul exploatării prin cerșetorie, pe relația România Spania, România Marea Britanie.

Totodată, din declarațiile martorilor B___ D_____ (minoră) și B___ T___ reiese faptul că în anul 2007, la vârsta de 7 ani, minora a f___ încredințată inc. R___ D_____ pentru a fi transportată în Anglia și exploatăată prin cerșit. În cursul anului 2007, inculpatul i-a făcut minorei carte de identitate și i-a spus tatălui acesteia, B___ T___ că o va trimite în Anglia, la cerșit. ”

Cu privire la infracțiunea de constituire grup infracțional organizat

Cu privire la inculpatul R___ D_____ instanța de apel nu a identificat în conținutul celor 62 de volume administrate în cursul urmăririi penale și nici în declarațiile martorilor audiați în cursul judecății vreun indiciu din care s-ar desprinde ideea că inculpatul R___ D_____ ar fi constituit vreun grup infracțional organizat.

Instanța de apel constată că această infracțiune nu există, lipsind cu desăvârșire probele care să ateste constituirea unui grup infracțional organizat de către cei trei inculpați (R___ C_____, R___ D_____ și D_____ G_____ I___). Aspectele relatate de martorii cu identitate protejată cu privire la inculpatul R___ D_____ au caracter general și nu conduc automat la reținerea infracțiunii de constituire grup infracțional organizat, în lipsa altor probe

(probe care nu au fost identificate de către instanța de apel). Argumentele menționate la analizarea situației inculpatului R. C. sunt valabile și în cazul acestui inculpat.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că, deși în rechizitoriu se susține că acesta s-ar fi ocupat de racolarea și transportul copiilor rromi, primind în schimb importante sume de bani din țările în care aceștia erau obligați să cerșească, *în rechizitoriu nu au fost identificați și minorii care ar fi fost racolați și transportați*.

Deși se arată că alți membri ai grupării sau minori precum B. C., P. M., V. D., L. I., Teluș D. i-ar fi trimis inculpatului bani din Marea Britanie, nu rezultă în vreun fel că aceștia ar fi fost racolați și transportați de către inculpat în străinătate. Instanța de apel constată că potrivit politicii celor două servicii pentru a putea transfera diferite sume de bani este nevoie ca utilizatorii să fi împlinit vârsta de cel puțin 18 ani. Apreciem astfel că aceste susțineri ale Parchetului cu privire la sumele de bani primite de inculpat nu pot fi acceptate în lipsa altor probe certe din care să reiasă cu adevărat că banii au fost primiți de la minori. Din cauza cercetărilor insuficiente din faza de urmărire penală și a faptului că probele administrate în apel nu au condus în direcția susținerii învinuirii, instanța de apel este în imposibilitate de a verifica dacă cei care au trimis sumele de bani inculpatului erau minori, din actele depuse la dosar, respectiv ordinele de transfer, nerezultând și datele de identificare ale persoanelor respective, cu excepția numelor.

Mai mult din actele dosarului nu rezultă că acești „minori” ar fi fost racolați și transportați de către inculpat în străinătate *în scopul exploatării acestora*, singurele referiri la acești „minori” fiind cele menționate mai sus.

Cu privire la aspectele relatate de către cei doi martori, B. D. și B. T., instanța de apel constată că acestea nu pot contribui la dovedirea activității infracționale reținute în sarcina inculpatului R. D. întrucât nu au fost indicați subiecții pasivi ai infracțiunii de trafic de minori, iar instanța de judecată nu poate suplini lipsurile rechizitoriului prin considerarea minorei B. D. ca fiind una din victimele traficului de minori. Mai mult instanța de apel constată că declarația martorei B. D. este singulară (cu excepția declarației martorului B. T., tatăl său) și nu poate contribui în mod decisiv la reținerea infracțiunii de trafic de minori în sarcina inculpatului R. D., mai ales că, așa cum am arătat, nu au fost indicați minorii presupuși a fi fost traficați de către inculpat.

De asemenea, inculpatul nu a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa, arătând că are mai multe rude atât în Spania cât și în Marea Britanie. Mai arată că în cursul anului 2007 nu i-a fost încredințat niciun minor pentru a fi transportat în străinătate în vederea exploatării. De asemenea, prin declarația dată de inculpat în cursul urmăririi penale (f. 190 – vol. 34) acesta a arătat că nu s-a ocupat de racolarea unor copii minori sau transportarea acestora spre A., iar în cursul anului 2007 nu i-a fost încredințată nicio minoră pe nume B. D. și niciun copil minor pentru a fi duși în străinătate și exploatați prin cerșetorie. Banii primiți din străinătate erau de la rude pentru alte rude. Dintre inculpați, R. C. este tatăl său, R. M. este fratele său, D. P. este unchiul său, iar D. M. C. este vărul său. Înscrisurile ridicate cu ocazia percheziției domiciliare aparțin rudelor sale.

În consecință instanța de apel constată că infracțiunea de trafic de minori reținută în sarcina inculpatului nu există.

22. Pentru inculpatul R___ I___ s-a mai reținut:

„R___ I___, în anul 2006 s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 4 minori, în calitate de însoțitor având un număr de 2 ieșiri/intrări în/din România. Acesta a folosit ca mijloace de transport autoturismele XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX.

Dintre copii transportați de inculpat, D_____ C_____, R___ A_____ și R___ Vișinel au f___ depistați în Marea Britanie săvârșind infracțiuni de fraudă, furt, cerșetorie.

La data de 25.08.2006, a ieșit din țară împreună cu minora D_____ C_____ cu microbuzul cu nr. XXXXXXXXXX, iar la data de 05.11.2006 a intrat în țară cu minorul R___ Vișinel cu autoturismul cu nr. XXXXXXXXXX, proprietar R___ I___.”

Instanța de apel constată cu surprindere că inculpatul R___ I___ a f___ trimis în judecată și prin cel de al doilea rechizitoriu întocmit la data de 05 septembrie 2013, în acesta arătându-se că „R___ I___ a sprijinit grupul infracțional, în sensul că, în anul 2006 s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 3 minori, în calitate de însoțitor având un număr de 2 ieșiri/ intrări în/din România”. Astfel prin cel de al doilea rechizitoriu nr. minorilor traficați a f___ redus de la 4 la 3. Totuși, prin adresa D_____ (f. 107, 108 – dosar XXXXXXXXXXXXX) s-a dispus îndreptarea erorii materiale cuprinsă în rechizitoriul nr. 333/D/P/2006, în sensul că în rechizitoriu nu vor mai fi cuprinse mențiuni care îl privesc pe inc. R___ I___, atât în situația de fapt expusă, cât și în dispozitiv.

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului R___ I___, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând preexistența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a f___ demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că, deși în rechizitoriu (primul) se susține că acesta s-ar fi ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 4 minori, în rechizitoriu sunt nominalizați 3 minori, respectiv cei care au f___ surprinși de autoritățile britanice săvârșind infracțiuni de fraudă, furt și cerșetorie:

- D_____ C_____ – nu a f___ audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 3 intrări – ieșiri din țară în perioada 2003 - 2006 (f. 104 – vol. 20 urmărire penală). În data de 25.08.2006 aceasta a ieșit din țară împreună cu alte 17 persoane (printre care se aflau și inculpatul R___ I___ și părinții săi D_____ Arîndaș și M_____ Celura), cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX.

- R___ A_____ – nu a f___ a_____ în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 6 ieșiri intrări în perioada 2002 – 2006 (f. 202 – vol. 20). D_____ în data de 11.11.2006 acesta a ieșit din țară împreună cu alte 13 persoane însoțit de inculpatul R___ I___, însă acesta se afla împreună cu părinții săi S_____ R_____ și S_____ Somerda, cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX.

- R___ Vișinel – nu a f___ a_____ în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 4 ieșiri intrări în anul 2006 (f. 295 – vol. 20). D___ în data de 05.11.2006 acesta a ieșit din țară împreună cu alte 4 persoane însoțit de inculpatul R___ I___, însă acesta se afla împreună cu părinții săi G_____ D_____ și R___ Sighișoara, cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX (f. 296 – vol. 20). Din declarația acestuia dată în cursul judecății la data de 27.04.2018 rezultă că a plecat din țară prima dată în anul 2005 în Spania însoțit de părinții săi. Acest mai arată că nu a cerșit, nu a spălat parbrize și nu a comis infracțiuni.

Instanța de apel constată că în volumul nr. 20 (volum în care sunt date despre minorii posibil a fi traficați de către inculpatul R___ I___) au f___ enumerate datele de identificare și ale numitei Ș_____ M_____, persoană care însă nu a f___ menționată de către P_____ ca fiind victimă a traficului de minori reținut în sarcina inculpatului R___ I___.

Din datele prezentate mai sus se constată că cei 3 minori nominalizați în rechizitoriu au ieșit și țară împreună cu părinții acestora (aspect „uitat” de către organele de urmărire penală), inculpatul R___ I___ având calitatea de pasager, fără a exista însă vreo dovadă că acest inculpat i-ar fi transportat pe minori în scopul exploatarea acestora .

În concluzie, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, nefiind probată în vreun fel dovada comiterii unei astfel de infracțiuni.

23. Pentru inculpatul R___ M_____ s-a mai reținut:

„R___ M_____ (zis ”C_____”) s-a ocupat, în perioada 2002 – 2006, de transportul în străinătate a unui număr de 5 minori, respectiv D_____ F_____, M_____ C_____, R___ I___ și Sainea V_____.

De asemenea, inculpatul s-a ocupat de negocierea și plata prețului transportului din România în străinătate pentru minori din județele Călărași și Ialomița, precum și faptul că se ocupa de distribuirea grupurilor de persoane la transportatorii din A___, care aveau obligația de a transporta aceste persoane afară din țară.

La data de 14.05.2009, martorului L_____ I_____, fiindu-i prezentat un albul foto cu persoane de sex masculin suspecte în activitățile infracționale pe linia traficului de persoane în scopul practicării cerșetoriei, acesta l-a recunoscut pe inc. R___ M_____.

Despre acesta, martorul a declarat că l-a văzut ca însoțitor de grupuri de etnie rromă, grupuri din care făceau parte și copii, însă nu poate indica cu exactitate unde anume l-a văzut și data, dar în mod cert face parte dintre cei care se tocmeau cu angajatorii firmelor de transport, stabilind prețul transportului și exercitând autoritate asupra celor din grupurile însoțite.

Conform declarației martorului, se reține că a aflat ulterior, din zvon public că acei copii de etnie rromă care erau transportați peste frontieră, erau duși pentru a cerși, fura, spăla parbrize.”

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului R___ M_____, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând preexistența unui grup infracțional

organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a f___ demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că, deși în rechizitoriu se susține că acesta s-ar fi ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 5 minori, în rechizitoriu sunt nominalizați 4 minori, respectiv:

- D_____ F_____ – nu a f___ audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 4 ieșiri intrări în perioada 2003 – 2006 (f. 496 – vol. 20). D___ în data de 02.12.2003 aceasta a ieșit din țară împreună cu alte 3 persoane printre care se afla și inculpatul R___ M_____, cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX. Din declarația acesteia din cursul judecății dată la data de 27.04.2018 rezultă că a plecat în Spania în urmă cu 15 ani cu autocarul împreună cu părinții săi, T_____ A___ F_____ și D_____ V_____ și nu îi cunoaște pe inculpații R___ M_____ și N_____ F_____.

- M___ C_____ – nu a f___ audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 6 ieșiri intrări în perioada 2002 – 2006 (f. 558 – vol. 20). D___ în data de 08.12.2003 aceasta a intrat în țară împreună cu alte 4 persoane printre care se afla și inculpatul R___ M_____, cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX. Din declarația acesteia din cursul judecății la data de 27.04.2018 rezultă că a plecat în Spania cu autocarul împreună cu părinții săi, M___ D___ C_____ și C_____ Clăușța în perioada 2007 - 2008 și nu îi cunoaște pe inculpații R___ M_____ și N_____ F_____.

- R___ I___ – nu a f___ a_____ în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 9 ieșiri intrări în perioada 2003 – 2006 (f. 571 – vol. 20). D___ în data de 02.12.2003 acesta a ieșit din țară împreună cu alte 3 persoane printre care se afla și inculpatul R___ M_____, cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX.

- Sainea V_____ – nu a f___ a_____ în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 16 ieșiri intrări în perioada 2002 – 2006 (f. 576 – vol. 20). D___ în data de 30.07.2004 acesta a intrat în țară împreună cu alte 5 persoane printre care se afla și inculpatul R___ M_____, cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX. Din declarația dată în cursul judecății la data de 27.04.2018 rezultă că acesta nu îl cunoaște pe inculpatul R___ M_____ și a plecat pentru prima dată în afara țării la vârsta de 11 ani în Franța împreună cu părinții săi, nefiind obligat să cerșească.

Instanța de apel constată că cei 4 minori au intrat sau au ieșit din țară împreună cu inculpatul R___ M_____, însă nu există vreo probă care să ateste faptul că aceștia ar fi f___ transportați de către inculpat *în scopul exploatării acestora* .

Aspectele relatate de martorul L___ I___ au caracter general și nu atestă în vreun fel comiterea infracțiunilor de aderarea la un grup infracțional organizat sau trafic de minori.

În declarația dată în cursul urmăririi penale (f. 341 – vol. 34) inculpatul arată că niciodată nu s-a ocupat de racolarea unor copii minori și nici de transportul acestora de la Țândărei sau din zonele apropiate până la A___ pentru a-i preda către alte persoane. De asemenea R___ C_____ este tatăl său, R___ D_____ fratele său, V___ I___ unchiul său, D_____ P_____ unchiul său, D_____ M_____ C_____ vărul său.

Prin urmare instanța de apel constată inexistența celor două infracțiuni reținute în sarcina inculpatului.

24. Pentru inculpatul V___ I___ s-a mai reținut:

„V___ I___ (zis ”T_____”) se ocupa cu negocierea și plata prețului de transport pentru persoanele (printre care se aflau mulți copii rromi) pe care le aduceau din județele Călărași și Ialomița, pe care le aduceau la A___, în vederea transportării lor peste frontieră .”

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului V___ I___, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând pre existența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a f___ demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului. De altfel instanța de apel constată că nu a f___ administrată vreo probă care să ateste implicarea acestui inculpat în vreun grup infracțional organizat, nefiind identificate probe în acest sens.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că, deși în rechizitoriu se susține că acesta s-ar fi ocupat de *negocierea și plata prețului de transport pentru persoanele pe care le aduceau din județele Călărași și Ialomița, pe care le aduceau la A___, în vederea transportării lor peste frontieră*, **în rechizitoriu nu au f___ identificați și minorii de care s-ar fi ocupat inculpatul** .

De asemenea, deși în rechizitoriu se arată că **minorii** V___ N_____, R___ L_____, D_____, F_____ și V___ M_____ (f. 8 sau 50 – vol. 53 – suma de 2150 de Euro trimisă din Italia – nu există datele de identificare ale lui V___ M_____), i-ar fi trimis inculpatului bani din Marea Britanie, Spania și Italia prin Money G___ și Western Union, instanța de apel constată că potrivit politicii celor două servicii pentru a putea transfera diferite sume de bani este nevoie ca utilizatorii să fi împlinit vârsta de cel puțin 18 ani. Apreciem astfel că aceste susțineri ale Parchetului cu privire la sumele de bani primite de inculpat nu pot fi acceptate în lipsa altor probe certe din care să reiasă cu adevărat că banii au f___ primiți de la minori. Instanța de apel este în imposibilitate de a verifica dacă cei care au trimis sumele de bani inculpatului erau minori, din actele depuse la dosar, respectiv ordinele de transfer, nerezultând și datele de identificare ale persoanelor respective, cu excepția numelor.

Mai mult din actele dosarului nu rezultă că acești „minori” ar fi f___ racolați și transportați de către inculpat în străinătate *în scopul exploatării acestora*, singurele referiri la acești „minori” fiind cele menționate mai sus. Faptul de a transporta minori în străinătate contra unor sume de bani, dacă transportul nu s-a realizat *în scopul exploatării acestora* nu constituie infracțiunea de trafic de minori.

Inculpatul nu a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa arătând că are doi băieți care au avut permis de ședere în Italia și 2 fete care trăiesc de 8, 9 ani în Marea Britanie. Banii identificați la domiciliul său i-a primit de la rude, iar actele găsite cu ocazia percheziției domiciliare aparțin unor rude.

În concluzie, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, nefiind probată în vreun fel dovada comiterii unei astfel de infracțiuni.

25. Pentru inculpatul S___ C_____ s-a mai reținut:

„ S___ C_____, în perioada 2003 – 2004 s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 6 minori, în calitate de însoțitor, având un număr de 3 ieșiri/intrări în/din România. Transportul s-a efectuat cu mai multe mijloace de transport, respectiv XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, B xxxxx.

Dintre copiii transportați de sus numit, un număr de 4 minori, N___ C_____, R_____ N_____, R___ M_____ și R___ M_____ au f___ depistați în Marea Britanie săvârșind infracțiuni de furt, cerșetorie .”

Cu privire la infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat reținută în sarcina inculpatului S___ C_____, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, modalitatea alternativă a „aderării” presupunând pre existența unui grup infracțional organizat. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu a f___ demonstrată existența grupului infracțional organizat, motiv pentru care este imposibilă existența acestei infracțiuni în sarcina inculpatului. De altfel instanța de apel constată că nu a f___ administrată vreo probă care să ateste implicarea acestui inculpat în vreun grup infracțional organizat.

Cu privire la infracțiunea de trafic de minori instanța de apel constată că, deși în rechizitoriu se susține că acesta s-ar fi ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 6 minori, în calitate de însoțitor, în rechizitoriu sunt nominalizați 4 minori, respectiv:

- N___ C_____ – nu a f___ a_____ în cursul urmăririi penale. Acesta apare conform evidențelor autorităților britanice ca fiind născut la data de 25.01.1989. În vol. 24 (f. 280 - 310), la fel ca și în vol. 16 apar doar date privitoare la activitatea infracțională a acestuia din Marea Britanie, lipsind datele privitoare la modalitatea de ieșire a acestuia din țară. Totuși la fila 315 (sau fila 382 vol. 16 apare că minorul N___ C_____ a ieșit împreună cu inculpatul S___ C_____ la data de 27.10.2004 cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX (împreună și cu alte 29 de persoane printre care N___ V_____, S___ D_____, S___ M_____, S___ N_____, S___ N_____, S___ V_____ și R___ M_____).

- R___ M_____ – nu a f___ a_____ în cursul urmăririi penale. Acesta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 13 intrări – ieșiri din țară în perioada 2003 – 2006 (f. 374 – vol. 24 urmărire penală). În data de 27.10.2004 aceasta a ieșit împreună cu inculpatul S___ C_____ cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX (împreună și cu alte 29 de persoane printre care și părinții săi R___ C_____ și S___ V_____ și numiții R___ M_____, S___ D_____, S___ M_____, S___ N_____, S___ N_____, S___ V_____ și N___ C_____).

- R___ M_____ – nu a f___ audiată în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 13 intrări – ieșiri din țară în perioada 2003 – 2006 (f. 313 – vol. 24 urmărire penală). În data de 27.10.2004 aceasta a ieșit împreună cu inculpatul S___ C_____ cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX (împreună și cu alte 29 de persoane printre care și părinții săi R___ C_____ și S___ V_____ și numiții R___ M_____, S___ D_____, S___ M_____, S___ N_____, S___ N_____, S___ V_____ și N___ C_____).

R___ M_____ și R___ M_____ au ieșit în principal împreună cu părinții lor R___ C_____ și S___ V_____.

- R_____ N_____ – nu a f_____ audiata în cursul urmăririi penale. Aceasta figurează în baza de date a IGPF cu un număr de 2 intrări – ieșiri din țară în anul 2003 (f. 444 – vol. 24 urmărire penală). În data de 25.08.2003 aceasta a ieșit din țară însoțită de un număr de 13 persoane, printre care se afla și inculpatul S_____ C_____ (și inculpatul B_____ R_____), iar în data de 03.10.2003 a ieșit din țară cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX cu numiții C_____ R____, D_____ A_____, T_____ Fernando, T_____ L_____ și Zendic E_____.

Instanța de apel mai constată că în volumul nr. 24 (volum în care sunt date despre minorii posibil a fi traficați și de către inculpatul S_____ C_____) au mai f_____ enumerate datele de identificare ale altor 2 de persoane, respectiv B_____ D_____ și B_____ A_____ , persoane care însă nu au f_____ menționate de către P_____ ca fiind victime ale traficului de minori reținut în sarcina inculpatului S_____ C_____ , ceea ce înseamnă că instanța de judecată nu a f_____ sesizată cu cercetarea aspectelor legate de posibila traficare a acestora din urmă și astfel nu poate analiza acest aspect.

Din datele prezentate mai sus (referitoare la fiecare minor nominalizat în rechizitoriu) se constată că unii dintre minorii indicați ca fiind traficați de către inculpatul S_____ C_____ au f_____ însoțiți și de către părinți în momentul ieșirii sau intrării în țară, neexistând vreo probă din care să reiasă că inculpatul s-ar fi deplasat împreună cu minorii în străinătate *pentru a-i obliga pe aceștia să practice cerșetoria sau să comită diverse infracțiuni* .

În concluzie, instanța de apel constată că această infracțiune nu există, nefiind probată în vreun fel dovada comiterii unei astfel de infracțiuni.

26. Pentru inculpatul S_____ N_____ s-a mai reținut:

„S_____ N____, în perioada 2005 – 2006 s-a ocupat de transportul în străinătate a unui număr de 2 minori, în calitate de șofer sau însoțitor, având un număr de 2 ieșiri/intrări în/din România. Acesta a folosit ca mijloace de transport autoturismele XXXXXXXXXX, aparținând lui D_____ G_____ I_____ și XXXXXXXXXX, aparținând lui S_____ C_____ .

Cei doi minori transportați de sus numit, S_____ D_____ și S_____ T_____ au f_____ depistați în Marea Britanie săvârșind infracțiuni de furt, cerșetorie.

La data de 10.09.2005 a ieșit din țară împreună cu minorul S_____ D_____ cu microbuzul cu nr. XXXXXXXXXX, aparținând numitului D_____ G_____ I____, la data de 05.01.2006 a ieșit din țară cu același minor iar la data de 05.01.2006 a ieșit în țară cu minorul S_____ T_____ cu autoturismul cu nr. XXXXXXXXXX, aparținând numitului S_____ C_____ .”

Cu privire la cei doi minori posibil traficați de către inculpatul S_____ N____, instanța de apel constată că aceștia sunt chiar frații inculpatului, aspect ce s-a „uitat” a fi menționat în rechizitoriu.

În orice caz, cu privire la acest inculpat, instanța de apel constată că este în imposibilitate de a pronunța o soluție de condamnare, achitare sau încetare a procesului penal deoarece acesta nu a f_____ trimis în judecată de către organele de urmărire penală.

Se constată astfel că, deși în cuprinsul rechizitoriului se face referire la acest inculpat, în dispozitivul acestuia, inculpatul nu a mai f_____ trimis în judecată.

Deși prin încheierea penală nr. 2 din data de 23 aprilie 2012 pronunțată de Tribunalul Harghita în dosarul penal nr. XXXXXXXXXXXX s-a dispus introducerea în cauză și citarea în calitate de inculpat a numitului S_____ N_____ în baza unei îndreptări de eroare materială efectuată la data de 13 martie 2012 de către D_____ – Structura Centrală, instanța de apel constată că această introducere în cauză este nelegală și contrară dispozițiilor legale prevăzute de art. 195 vechiul Cod procedură penală ce reglementa îndreptarea erorilor materiale.

Astfel nu putem fi de acord cu faptul că netrimiteră unui inculpat în judecată reprezintă o eroare evidentă ce ar putea fi îndreptată pe această cale. Mai mult prin adresa D_____ (f. 107, 108 – dosar XXXXXXXXXXXX) s-a dispus îndreptarea erorii materiale cuprinsă în rechizitoriul nr. 333/D/P/2006, în sensul că în rechizitoriu nu vor mai fi cuprinse mențiuni care îl privesc pe inc. R_____ I_____, atât în situația de fapt expusă, cât și în dispozitiv. Astfel prin această adresă nu a f_____ dispusă și introducerea în cauză și citarea în calitate de inculpat a numitului S_____ N_____. În orice caz apreciem că introducerea în cauză a unei persoane în calitate de inculpat prin această modalitate este nelegală.

Prin urmare activitatea infrațională a inculpatului reținută în partea descriptivă a rechizitoriului nu va mai fi analizată și se va constata că inculpatul S_____ N_____ nu a f_____ trimis în judecată de către organele de urmărire penală.

II. Cu privire la infracțiunea de spălare de bani, s-a reținut că „*faptele inculpaților enumerați mai sus, constând în aceea că au obținut beneficii materiale din exploatarea victimelor traficului de minori, primind sume importante de bani prin sistemele de curierat electronic Money G____, Western Union și transfer bancar, iar cea mai mare parte a fondurilor astfel încasate au f_____ retrase în numerar sau au f_____ investite în bunuri materiale, dându-li-se astfel o aparență de legalitate, fiind reciclate sume importante de bani, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani, prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002*”. – f. 121 rechizitoriu

S-a mai arătat că „*cea mai mare parte din sumele de bani erau trimise în țară prin șoferii mașinilor cu care sunt transportați minorii sau chiar prin intermediul membrilor rețelei atunci când situația impunea*”, însă instanța de apel nu a reușit să identifice și probe care să ateste realitatea acestor afirmații.

Instanța de apel mai constată că în rechizitoriu pentru fiecare inculpat în parte au f_____ menționate sumele de bani tranzacționate prin intermediul serviciilor de transfer de bani Western Union și Money G_____ și rulajul conturilor deținute de inculpați (sume de bani și rulaje ce reies din actele primite de la unitățile bancare și de la autoritățile britanice și care au f_____ centralizate într-un raport de constatate tehnico – științifică de către specialiști din cadrul D_____ – Structura Centrală)

Instanța de apel constată că reprezentanții Parchetului s-au limitat la a insera în conținutul rechizitoriului datele din raportul de constatare tehnico – științifică, fără a detalia prea mult și în ce a constat efectiv această infracțiune de spălare de bani. Mai mult, nu a f_____ realizată legătura dintre sumele de bani indicate de către organele de urmărire penală și infracțiunile de trafic de minori reținute în sarcina inculpaților, o parte din aceste sume de bani fiind obținute în mod clar în mod licit de către inculpați (unii inculpați, așa cum vom arăta mai jos au obținut bani de la autoritățile engleze cu titlu de ajutoare sociale, aceste sume neputând în

niciun caz a fi considerate că ar fi provenit din comiterea unor infracțiuni). Deși s-a afirmat că inculpații ar fi primit sumele de bani de la diverse persoane ca urmare a comiterii infracțiunii de trafic de minori, instanța constată din nou că organele de urmărire penală s-au limitat la administrarea unor probe neconcludente și care nu pot conduce la condamnarea inculpaților pentru această infracțiune. Se constată că nu a fost făcută legătura dintre persoanele care au trimis bani și inculpați, aceste persoane, de cele mai multe ori, rămânând neidentificate (cu excepția numelui și prenumelui) și neaudiate. Mai mult, pentru inculpații R. D. și V. I. s-a reținut că aceștia ar fi primit diverse sume de bani prin Western Union și Money G. de la minorii traficați (o parte din aceștia fiind nominalizați), însă instanța de apel constată că potrivit condițiilor specifice acestor două servicii de transfer de bani, persoanele care nu au împlinită vârsta de 18 ani nu pot folosi aceste servicii. Prin urmare, având în vedere că acești minori care ar fi trimis bani celor doi inculpați nu au fost identificați (cu excepția numelui și prenumelui) și audiați, apreciem că aceste susțineri ale Parchetului sunt irelevante (fiind mai degrabă o coincidență de nume).

De asemenea, instanța de apel, constată, din această descriere sumară a infracțiunii de spălare de bani că inculpații, în cazul în care ar fi comis infracțiunea de trafic de minori, doar și-au însușit produsul infracțiunii, și nicidecum nu au comis vreo infracțiune de spălare de bani.

Se mai arată că „Potrivit documentelor bancare puse la dispoziție, precum și a raportului de constatare tehnico științifică întocmit, a fost pusă în evidență modalitatea de introducere în circuitul civil a sumelor ce au fost obținute ca urmare a exploatarea copiilor traficați, sume care au fost ulterior investite în bunuri mobile și imobile sau în activitate de creditare a unor firme deținute de traficanți” (f. 167 rechizitoriu), însă această mențiune are iarăși un caracter general, pentru o parte din inculpați neexistând vreun indiciu că sumele de bani descrise în raportul de constatare (sume de bani care au fost reținute de organele de urmărire penală ca fiind spălate) ar fi provenit din comiterea vreunei infracțiuni.

Instanța de apel mai constată că unii inculpați au beneficiat de sume modice transferate prin sistemele Western Union și Money G., sume ce nu pot fi considerate în niciun caz ca provenind din comiterea unor infracțiuni, respectiv:

- Inculpatul D. A. a încasat prin sistemul Money G. suma de 65 Euro;
- Inculpatul D. D. a încasat prin sistemul Western Union suma de 568 Euro; același inculpat a avut deschise 2 conturi și în Anglia, unul având operațiuni ne semnificative, iar celălalt fiind creditat în perioada 08.05.2008 – 06.05.2010 cu suma de 3.247 GBP;
- Inculpatul M. I. a încasat prin sistemul Western Union suma de 50 Euro;
- Inculpatul R. I. avea deschis un cont în Marea Britanie, cont ce a fost creditat cu suma de 180 GBP în numerar și cu suma de 15.328,79 GBP cu titlu ajutor copil;
- Inculpatul R. M. a încasat prin sistemul Western Union suma de 761,99 USD și 1.200 de Euro. De asemenea contul în RON de la Raiffeisen Bank a fost creditat cu suma de 26.712,16 lei, din care suma de 26.000 lei reprezintă „cv ctr 121/07.06.2006 prestări”;
- Inculpatul S. S. a încasat prin sistemul Western Union suma de 1.000 Euro și prin sistemul Money G. suma de 50 Euro;

- Inculpatul S___ C_____ a încasat prin sistemul Western Union suma de 300 Euro.

Alți inculpați au beneficiat de diferite sume de bani cu titlu ajutoare sociale din partea statului englez, aceste sume neputând constitui în niciun caz obiect al infracțiunii de spălare de bani.

Astfel:

- Inculpatul R___ I___ a beneficiat de suma de 15.328,79 GBP cu titlu ajutor copil;

- Inculpatul S_____ F_____ a beneficiat în perioada 13 martie 2008 – 13 mai 2010 de 8.642,13 GBP cu titlu ajutor copil, 719,6 GBP cu titlu ajutor muncă, 20.323,31 GBP cu titlu ajutor muncă și copil și 16.605,9 GBP cu titlu ajutor copil;

- Inculpatul S_____ S___ a beneficiat în perioada 27 martie 2008 – 20 aprilie 2010 de 9.820,72 GBP cu titlu ajutor copil, 469,92 cu titlu ajutor muncă și 13.773,52 GBP cu titlu ajutor muncă și copil;

- Inculpatul S___ C_____ a beneficiat de 8.448,95 GBP cu titlu ajutor copil și 2.557,47 GBP cu titlu ajutor muncă

În concluzie, instanța de apel constată că acuzațiile organelor de urmărire penală au f___ făcute „la grămadă” și fără a avea probe cu privire la această infracțiune, fără a fi detaliate activitățile care reprezintă elementul material al infracțiunii de spălare de bani. S-a arătat că „infracțiunea predicat care a stat la baza infracțiunii de spălare de bani a f___ infracțiunea de trafic de minori”, însă având în vedere că, așa cum am detaliat anterior, s-a reținut că infracțiunea de trafic de minori nu există, *se va constata și inexistența infracțiunii de spălare de bani, fără a se mai analiza și situația fiecărui inculpat în parte, motivele de achitare fiind identice pentru toți inculpații, respectiv inexistența faptei* .

III. Cu privire la infracțiunea de nerespectare regimului armelor și munițiilor prevăzută de art. 279 alin. 3 lit. a vechiul Cod penal

Instanța de apel constată că prin rechizitoriul întocmit s-a reținut și comiterea infracțiunilor de:

- nerespectare a regimului armelor și munițiilor prevăzută de art. 279 alin. 1 vechiul Cod penal în sarcina inculpatului R___ C_____;

- nerespectarea regimului armelor și munițiilor, una prevăzută de art. 279 alin. 1 vechiul Cod penal și una prevăzută de art. 279 alin. 3 lit. a vechiul Cod penal în sarcina inculpatului R___ D_____;

- nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prevăzută de art. 279 alin. 3 lit. a vechiul Cod penal în sarcina inculpatului N_____ M_____.

Prin încheierea penală din data de 26 noiembrie 2019 având în vedere limitele de pedeapsă reduse pentru toate infracțiunile reținute în sarcina inculpaților s-a dispus schimbarea încadrărilor juridice prin reținerea infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și

munițiilor prevăzută de art. 342 alin. 1 în sarcina inculpatului R___ C_____ și prin reținerea infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor prevăzută de art. 342 alin. 1, 5 în sarcina inculpaților R___ D_____ și N_____ M_____. Analizând dispozițiile legii penale mai favorabile, în condițiile în care pentru infracțiunile de constituire grup infracțional organizat, trafic de minori și spălare de bani se va dispune achitarea inculpaților, instanța de apel constată că legea penală anterioară este mai favorabilă, având în vedere neincriminarea componentelor armelor și instituția prescripției răspunderii penale care prevede termene de prescripție specială mai reduse decât reglementarea actuală. Prin urmare, luând în considerare aprecierea globală a legii penale mai favorabile, instanța de apel va dispune recalificarea tuturor infracțiunilor reținute în sarcina celor 3 inculpați, urmând a fi reținute formele infracțiunilor comise sub legea veche.

Cu privire la infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor prevăzută de art. 279 alin. 3 lit. a vechiul Cod penal reținută în sarcina inculpaților R___ D_____ și N_____ M_____, constând în deținerea unui încărcător de armă militară (fiecare), instanța de apel constată că această infracțiune nu există. Astfel, se constată că deținerea unui astfel de încărcător de armă militară (componentă a unei arme militare) nu era incriminată de legea penală, art. 279 alin. 3 lit. a vechiul Cod penal incriminând doar deținerea, înstrăinarea sau portul, fără drept, *de arme ascunse ori de arme militare, precum și a muniției pentru astfel de arme*. Ori încărcătorul identificat la inculpat nu poate fi asimilat unei arme militare sau muniției. Acest punct de vedere se regăsește și în teorie, D___ Penal – Partea specială – G___ N_____, A___ B___, I___ M_____, etc ediția 1997 – la fila 42 arătându-se în mod expres că „De asemenea, nu constituie obiect material al infracțiunii piesele sau părțile dintr-o armă” Încărcătorul identificat la inculpat reprezintă doar o componentă a unei arme militare, motiv pentru care se constată că fapta reținută în sarcina inculpaților nu există, iar în temeiul dispozițiilor art. 396 alin. 1, 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală se va dispune achitarea celor doi inculpați, R___ D_____ și N_____ M_____ și pentru această infracțiune.

Cu privire la infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prevăzută de art. 279 alin. 1 Cod penal, reținută în sarcina inculpaților R___ C_____ și R___ D_____ instanța de apel constată că în cauză este îndeplinit termenul de prescripție specială. Astfel pedeapsa pentru această infracțiune este cuprinsă între 1 și 5 ani, iar conform art. 122 alin. 1 lit. d vechiul Cod penal coroborat cu art. 124 Cod penal termenul de prescripție specială este de 7 ani și 6 luni. Având în vedere că faptele au f___ comise la data de 08.04.2010, instanța de apel constată că prescripția specială s-a împlinit la data de 08.11.2017, termenul special de prescripție de 7 ani și 6 luni fiind astfel împlinit, motiv pentru care se va dispune încetarea procesului penal cu privire la această infracțiune reținută în sarcina inculpaților R___ C_____ și R___ D_____.

Instanța de apel constată că în momentul intrării în vigoare a noului Cod penal a f___ incriminată și deținerea componentelor armelor, motiv pentru care, în temeiul art. 112 alin. 1 lit. f Cod penal, cele două încărcătoare identificate și ridicate de la inculpații R___ D_____ și N_____ M_____ vor fi confiscate, deținerea acestora fiind interzisă de lege.

Ca și o concluzie a celor menționate mai sus arătăm că prin cele două rechizitorii întocmite în cauză organele de urmărire penală au încercat acreditarea ideii că exista o rețea care trafica minori în țările din vestul Europei, în special în Anglia, rețea care exploata minori provenind

din România, respectiv din județele Ialomița, Călărași. Această rețea ar fi avut două filiere, respectiv una în Anglia, rețea care ar fi fost descoperită de autoritățile britanice și o alta în România, respectiv rețea care își avea fiiful în orașul Țândărei, jud. Ialomița. Probele administrate nu au putut forma convingerea instanțelor cu privire la existența infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților. Apreciem că limitarea organelor de urmărire penală la identificarea minorilor surprinși în străinătate că au comis diverse infracțiuni stradale, la identificarea persoanelor cu care aceștia au părăsit sau au intrat pe teritoriul țării și la audierea formală a câtorva minori considerați victime ale traficului de minori (din audierile realizate de către organele de urmărire penală și de instanțele de judecată nereieșind că minorii ar fi fost racolați sau transportați în străinătate de către inculpați în scopul exploatării acestora, de cele mai multe ori minorii fiind însoțiți chiar de către cel puțin un membru de familie sau de către un însoțitor în baza unor declarații notariale autentificate) nu pot constitui probe suficiente care să dovedească existența infracțiunilor reținute.

Deși au fost formate echipe mixte de investigație, iar organele de anchetă din România s-au deplasat și în Anglia, acestea nu au reușit să obțină dovezi concludente din care să rezulte că inculpații din acest dosar ar fi cei care racolau și transportau minori etnici romi peste granița României, în scopul exploatării acestora.

Este greu de înțeles cum anchetatori aparținând structurii D _____ – Structura Centrală nu au reușit să adune informații pertinente, utile și care să dovedească în concret și fără echivoc cum au ajuns acei minori identificați de autoritățile britanice în Anglia, care au fost circumstanțele plecării lor din România, care a fost rolul și scopul inculpaților din acest dosar în drumul copiilor către Anglia, dacă părinții acestor copii și-au făcut obligații față de inculpați, în virtutea cărora s-au angajat să-și trimită copii în străinătate pentru a fi exploatați pentru a-și putea onora acele obligații. Se pune problema audierii unor minori, minori de la care un anchetator bine pregătit este imposibil să nu obțină informațiile care să conducă la elucidarea cazului. Constatăm că în cursul judecății, într-un cadru mult mai formal, este mult mai grea obținerea unor informații suplimentare de la persoanele audiate în timpul urmăririi penale (informații care de altfel nici nu au fost obținute deși s-a încercat obținerea acestora în cursul judecății). Mai mult, obținerea unor probe incriminatoare la adresa inculpaților (probe care să rezulte din declarațiile martorilor) este aproape imposibilă (aspect care s-a și dovedit) în cursul judecății, mai ales că acești martori provin din rândul comunității din Țândărei, comunitate din care fac parte și inculpații.

Se constată că Parchetul nu a adus nicio probă directă din care să rezulte în mod indubitabil activitatea presupus infracțională a acestor inculpați. Organele de urmărire penală s-au bazat în susținerea acuzațiilor pe probe indirecte de genul „am auzit din presă”, „am auzit discutându-se în localitate”, „am auzit vorbindu-se la restaurant”, „unii ziceau că”, probe care nu pot conduce automat la condamnarea unor persoane, cu atât mai mult cu cât acuzele aduse sunt foarte grave.

De asemenea, se constată că autoritățile britanice au reușit identificarea unor persoane ce se ocupau cu intrarea ilegală a unor minori în Anglia (identificare concretizată prin condamnarea a 7 persoane ce au fost menționate mai sus), însă în acest dosar nu există probe obținute de aceste autorități din care să rezulte numele și activitatea concretă a persoanelor care au acționat în România.

În altă ordine de idei, simplul fapt că unii dintre inculpați au transportat persoane până la graniță și/sau peste granița României fără a se dovedi scopul final al acestei activități,

respectiv acela **de a exploata acele persoane**, nu poate conduce automat la ideea că acești inculpați sunt traficanți de carne vie în condițiile în care se cunoaște că, la fel ca și comerțul cu autoturisme la mâna a doua, acest transport era de notorietate. În schimb nu putem admite că era de notorietate (fără a exista probe solide) că minorii etnici rromi erau duși în străinătate **pentru a fi exploatați**, în condițiile în care este la fel de binecunoscut faptul că după căderea comunismului foarte multe persoane din România s-au deplasat în străinătate, iar o parte dintre acestea, în special de etnie rromă, s-au ocupat și cu cerșitul.

În concluzie, cu privire la infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat arătăm că din mijloacele materiale de probă constând în declarații de martori nu rezultă existența vreunui grup infracțional, respectiv cine ar fi liderul sau membrii grupării, aspectele relatate de martori având caracter general. De asemenea infracțiunea de trafic de minori presupune existența subiecților pasivi (subiecți care de multe ori nu au fost identificați) și existența unui scop special, respectiv al scopului exploatării, scop care nu rezultă însă din nicio probă administrată. După cum am mai arătat, este adevărat că o parte din minori au fost surprinși de autoritățile britanice comițând infracțiuni stradale, însă nu s-a făcut vreo legătură între activitatea acestora și inculpați, respectiv nu s-a dovedit că inculpații i-ar fi însoțit pe minori în străinătate în scopul exploatării acestora. De asemenea, în cauză nu a fost dovedită nici existența infracțiunii de spălare de bani, în condițiile în care nici infracțiunile predicat nu există.

Apreciem în esență că asemenea infracțiuni de o gravitate deosebită, precum cele reținute în prezenta cauză, nu pot fi tratate cu superficialitate sau sub imperiul presiunii mediatice, organele de urmărire penală având obligația de a strânge probele necesare din care să reiasă fără vreo urmă de îndoială vinovăția inculpaților sau existența infracțiunilor.

În concluzie, având în vedere cele menționate mai sus, se va lua act de retragerea apelului declarat de inculpatul R___ D_____, iar apelul declarat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul T_____ Harghita împotriva sentinței penale nr. 6 din 12 februarie 2018, pronunțată de Tribunalul Harghita, în dosarul penal nr. XXXXXXXXXXXXX va fi admis, în rejudecare dispunându-se conform celor menționate mai sus, respectiv se va dispune achitarea tuturor inculpaților pentru comiterea infracțiunilor de trafic de minori, constituire grup infracțional organizat și spălare de bani, iar în cazul inculpaților R___ C_____, R___ D_____ (se va dispune achitarea acestui inculpat și pentru comiterea infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor prevăzute de art. 279 alin. 3 lit. a vechiul Cod penal) și N_____ M_____ se va dispune și încetarea procesului penal pentru comiterea infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, fiind îndeplinit termenul de prescripție specială. Se va constata că inculpatul S_____ N___ nu a fost trimis în judecată.

Având în vedere soluțiile de achitare dispuse în cauză se va dispune și menținerea *dispozițiilor primei instanțe referitoare la:*

- ridicarea măsurilor asiguratorii;
- restituirea bunurilor indisponibilizate;
- plata onorariilor apărătorilor din oficiu.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală contravaloarea onorariilor avocaților desemnați din oficiu în favoarea inculpaților rămân în sarcina statului și se va avansa din fondul special al Ministerului Justiției, în favoarea Baroului M____, astfel:

- apărătorul desemnat din oficiu pe seama inculpaților D____ T____ și D____ G____ I____, doamna avocat N____ L____ A____ – delegația nr. 1455/2019 (2506 lei); pentru inculpatul D____ A____ onorariu parțial - delegația 1455/2019 (800 lei);

- apărătorul desemnat din oficiu pe seama inculpaților D____ M____ C____ și D____ C____, doamna avocat H____ C____ – delegația nr. 1456/2019 (onorariu parțial – 1.500 lei); pentru inculpatul R____ D____ - delegația nr. 1456/2019 (1253 lei);

- apărătorul desemnat din oficiu pe seama inculpaților N____ M____, R____ M____ și S____ N____, domnul avocat B____ Viktor – delegația nr. 1710/2019 (3759 lei);

- apărătorul desemnat din oficiu pe seama inculpaților N____ F____, N____ A____ și M____ M____, domnul avocat S____ Szabolcs – delegația nr. 1459/2019 (3759 lei);

- apărătorul desemnat din oficiu pe seama inculpaților V____ I____, D____ A____ și C____ D____, doamna avocat G____ L____ – delegația nr. 1458/2019 (3759 lei);

- apărătorul desemnat din oficiu pe seama inculpaților M____ I____ și S____ C____, domnul avocat M____ D____ – delegația nr. 1799/2019 (2506 lei);

- apărătorul desemnat din oficiu pe seama inculpatului R____ C____, domnul avocat L____ V____ – delegația nr. 2601/2019 (onorariu parțial – 800 lei).

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă inculpatul apelant R____ D____ la plata sumei de 100 lei cheltuieli judiciare avansate de stat în apel.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate în apel în cuantum de 2.000 lei rămân în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

DECIDE

Respinge cererea de repunere pe rol formulată de d-na avocat C____ L____ M____, în calitate de apărător ales al inculpaților S____ F____, S____ I____, S____ M____, S____ N____ și R____ I____.

Respinge cererile de schimbare a încadrării juridice formulate de inculpați prin apărători la termenul de judecată din data de 10 decembrie 2019.

În temeiul art. 415 alin. 1 Cod procedură penală, **ia act de retragerea apelului** declarat de inculpatul apelant R___ D_____ (fiul lui C_____ și A___, născut la data de 04.09.1973 în oraș Țândărei, jud. Ialomița, căsătorit, 6 copii, studii gimnaziale, șomer, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, _____, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxx) împotriva sentinței penale nr. 6 din 12 februarie 2019, pronunțată de Tribunalul Harghita, în dosarul penal nr. XXXXXXXXXXXXXXX.

În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală **admite** apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul T_____ Harghita împotriva sentinței penale nr. 6 din 12 februarie 2018, pronunțată de Tribunalul Harghita, în dosarul penal nr. XXXXXXXXXXXXXXX și în consecință:

În baza art. 423 alin. 1 din noul Cod de procedură penală **desființează în parte** hotărârea atacată și rejudecând cauza dispune în limitele de mai jos:

1. Constată că inculpatul S_____ N_____ (fiul lui V_____ Și D_____, născut în anul 1983, luna ianuarie, ziua 17, în Țândărei, jud. Ialomița, domiciliat în Țândărei, _____, județul Ialomița, cu domiciliul procesual ales în București, _____, CNP xxxxxxxxxxxxxx) nu a f___ trimis în judecată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală.

2. În temeiul art. 5 Cod penal recalifică infracțiunile reținute în sarcina inculpatului R_____ C_____ (fiul lui G_____ și L_____, născut la data de 17.12.1952 în oraș Țândărei, jud. Ialomița, căsătorit, 2 copii minori, fără studii, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, _____, jud. Ialomița, posesor CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxx) prin încheierea penală din data de 26 noiembrie 2019 din:

- infracțiunea de trafic de minori, prevăzută de art. 211 alin.1, 2 lit. a Cod penal, cu referire la art. 210 alin.1 lit. a, b, c, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal **în** infracțiunea de trafic de minori, prevăzută de art. 13 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art. 41 alin. 2 vechiul Cod penal;

- infracțiunea de spălare de bani, prevăzută de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019 **în** infracțiunea de spălare de bani, prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 ;

- infracțiunea de constituire grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin. 1, 2 Cod penal **în** infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 alin. 1, 3 din Legea nr. 39/2003;

- infracțiunea prevăzută de art. 342 alin. 1 Cod penal **în** infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prevăzută de art. 279 alin. 1 vechiul Cod penal.

În baza art. 396 alin. 1, 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală achită inculpatul R_____ C_____ de sub acuza infracțiunilor de:

- trafic de minori, prevăzută de art. 13 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art. 41 alin. 2 vechiul Cod penal;

- spălare de bani, prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 ;

- constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin. 1, 3 din Legea nr. 39/2003;

În baza art. 396 alin. 1, 6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală dispune încetarea procesului penal față de inculpatul **R___ C_____** cu privire la infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prevăzută de art. 279 alin. 1 vechiul Cod penal.

3. În temeiul art. 5 Cod penal recalifică infracțiunile reținute în sarcina inculpatului **R___ D_____** (fiul lui **C_____** și **A___**, născut la data de 04.09.1973 în oraș Țândărei, jud. Ialomița, căsătorit, 6 copii, studii gimnaziale, șomer, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, _____, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx) prin încheierea penală din data de 26 noiembrie 2019 din:

- infracțiunea de trafic de minori, prevăzută de art. 211 alin.1, 2 lit. a Cod penal, cu referire la art.210 alin. 1 lit. a, b, c, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal **în** infracțiunea de trafic de minori, prevăzută de art. 13 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art. 41 alin. 2 vechiul Cod penal;

- infracțiunea de spălare de bani, prevăzută de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019 **în** infracțiunea de spălare de bani, prevăzută de art. 23 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 ;

- infracțiunea de constituire grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2 Cod penal **în** infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 alin. 1, 3 din Legea nr. 39/2003;

- infracțiunea prevăzută de art. 342 alin. 1, 5 Cod penal **în** 2 infracțiuni de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, una prevăzută de art. 279 alin. 1 vechiul Cod penal și una prevăzută de art. 279 alin. 3 lit. a vechiul Cod penal.

În baza art. 396 alin. 1, 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală achită inculpatul **R___ D_____** de sub acuza infracțiunilor de:

- trafic de minori, prevăzută de art. 13 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art. 41 alin. 2 vechiul Cod penal;

- spălare de bani, prevăzută de art. 23 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 ;

- constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 alin.1, 3 din Legea nr. 39/2003;

- nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prevăzută de art. 279 alin. 3 lit. a vechiul Cod penal.

În baza art. 396 alin. 1, 6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală dispune încetarea procesului penal față de inculpatul **R___ D_____** cu privire la infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prevăzută de art. 279 alin. 1 vechiul Cod penal.

4. În baza art. 396 alin. 1, 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală achită inculpatul **D_____ G_____ I_** (fiul lui **G_____ și T_____**, născut la data de 06.06.1962 în oraș Țândărei, jud. Ialomița, căsătorit, 1 copil, fără studii, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, Ale. Fabricii, nr. 8, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx) de sub acuza infracțiunilor de:

- Trafic de trafic de minori, prevăzută de art. 211 alin.1, 2 lit. a Cod penal, cu referire la art. 210 lit. a, b, c, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal;

- spălare de bani, prevăzută de art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr. 129/2019;

- constituire grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin.1, 2 Cod penal.

5 – 24. În baza art. 396 alin. 1, 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală achită inculpații **B_____ R_____** (fiul lui **N_____ și G_____**, născut la data de 27.07.1978 în mun. **M_____**, jud. **C_____**, căsătorit, 3 copii, studii primare, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în oraș Țândărei, _____, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx), **D_____ A_____** (fiul lui **I_____ și S_____**, născut la data de 23.06.1980 în oraș Țândărei, jud. Ialomița, căsătorit, 1 copil, studii primare, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, _____, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx), **D_____ T_____** (fiul lui **M_____ și S_____**, născut la data de 21.03.1963 în oraș Țândărei, jud. Ialomița, căsătorit, 2 copii, fără studii, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, _____*), jud. Ialomița, posesor CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx), **S_____ F_____** (fiul lui **P_____ și M_____**, născut la data de 05.12.1967 în oraș Țândărei, jud. Ialomița, căsătorit, 7 copii, fără studii, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, _____, jud. Ialomița, cu domiciliul procesual ales în București, _____ . 6, _____, _____, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx), **S_____ M_____** (fiul lui **N_____ și F_____**, născut la data de 07.04.1981 în oraș Țândărei, jud. Ialomița, căsătorit, 7 copii, studii primare, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, _____, jud. Ialomița, cu domiciliul procesual ales în București, _____ . 6, _____, _____, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx), **D_____ M_____ C_____** (fiul lui **P_____ și A_____**, născut la data de 14.08.1979 în oraș Țândărei, jud. Ialomița, căsătorit, 2 copii, studii primare, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, Ale. Fabricii, nr. 3, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx), **D_____ P_____** (fiul lui **N_____ și L_____**, născut la data de 05.05.1950 în _____, căsătorit, 3 copii, fără studii, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, Ale. Fabricii, nr. 3, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx), **M_____ I_____** (fiul lui **G_____ și R_____**, născut la data de 07.08.1955 în oraș Țândărei, jud. Ialomița, căsătorit, fără studii, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, _____, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx), **S_____ N_____** (fiul lui **P_____ și M_____**, născut la data de 06.09.1962 în _____ **B_____**, căsătorit, 1 copil, fără studii, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în oraș Țândărei, _____, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx), **S_____ S_____** (fiul lui **P_____ și M_____**, născut la data de 15.01.1970 în oraș Țândărei, jud. Ialomița, căsătorit, 5 copii, fără studii, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei,

_____, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx), **V** _____ **I** _____ (fiul lui G _____ și L _____, născut la data de 03.08.1961 în oraș Țândărei, jud. Ialomița, căsătorit, fără studii, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, _____, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx), **R** _____ **M** _____ (fiul lui C _____ și A _____, născut la data de 01.02.1979 în oraș Țândărei, jud. Ialomița, necăsătorit, 3 copii, fără studii, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, _____, jud. Ialomița, posesor CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx), **D** _____ **A** _____ (fiul lui G _____ I _____ și A _____, născut la data de 31.05.1984 în munc. Slobozia, jud. Ialomița, căsătorit, 2 copii, fără studii, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, _____, nr. 45, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx), **C** _____ (**f** _____ **D** _____) **D** _____ (fiul lui G _____ I _____ și A _____, născut la data de 12.10.1980 în oraș Țândărei, jud. Ialomița, căsătorit, 4 copii, fără studii, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, _____ nr. 50, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx), **M** _____ **M** _____ (fiul lui I _____ și E _____, născut la data de 18.05.1960 în _____, căsătorit, fără studii, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, _____, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx), **N** _____ **A** _____ (fiul lui M _____ și M _____, născut la data de 26.11.1980 în mun. Slobozia, jud. Ialomița, căsătorit, 4 copii, fără studii, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, _____, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx), **N** _____ **F** _____ (fiul lui M _____ și M _____, născut la data de 24.01.1977 în oraș Țândărei, jud. Ialomița, necăsătorit, 3 copii, fără studii, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, _____, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx), **R** _____ **I** _____ (fiul lui Năică și S _____, născut la data de 19.11.1979 în oraș Țândărei, jud. Ialomița, căsătorit, 4 copii, fără studii, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, _____, jud. Ialomița, cu domiciliul procesual ales în București, _____, 6, _____, _____, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx), **S** _____ **C** _____ (fiul lui A _____ și A _____, născut la data de 12.09.1973 în București, necăsătorit, 6 copii, fără studii, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, _____, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx) și **S** _____ **I** _____ (fiul lui P _____ și M _____, născut în anul 1964, luna septembrie, ziua 17, în Țândărei, jud. Ialomița, domiciliat în Țândărei, _____, județul Ialomița, cu domiciliul procesual ales în București, _____, 6, _____, _____, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx) de sub acuza infracțiunilor de:

- Trafic de trafic de minori, prevăzută de art. 211 alin.1, 2 lit. a Cod penal, cu referire la art. 210 lit. a, b, c, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal;

- spălare de bani, prevăzută de art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr. 129/2019;

- aderare la un grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2 Cod penal.

25. În temeiul art. 5 Cod penal recalifică infracțiunile reținute în sarcina inculpatului **N** _____ **M** _____ (fiul lui D _____ și M _____, născut la data de 04.04.1958 în oraș Țândărei, jud. Ialomița, căsătorit, 1 copil, fără studii, fără ocupație, stagiul militar

nesatisfăcut, domiciliat în Țândărei, _____, jud. Ialomița, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxx) prin încheierea penală din data de 26 noiembrie 2019 din:

- infracțiunea de trafic de minori, prevăzută de art. 211 alin.1, 2 lit. a Cod penal, cu referire la art. 210 alin. 1 lit. a, b, c, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal **în** infracțiunea de trafic de minori, prevăzută de art. 13 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art. 41 alin. 2 vechiul Cod penal;

- infracțiunea de spălare de bani, prevăzută de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129/2019 **în** infracțiunea de spălare de bani, prevăzută de art. 23 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 ;

- infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 2 Cod penal **în** infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 alin. 1, 3 din Legea nr. 39/2003;

- infracțiunea prevăzută de art. 342 alin. 1,5 Cod penal **în** infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prevăzută de art. 279 alin. 3 lit. a vechiul Cod penal.

În baza art. 396 alin. 1, 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală achită inculpatul N_____ M_____ de sub acuza infracțiunilor de:

- trafic de minori, prevăzută de art. 13 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art. 41 alin. 2 vechiul Cod penal;

- spălare de bani, prevăzută de art. 23 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 ;

- aderare la un grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 alin. 1, 3 din Legea nr. 39/2003;

- nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prevăzută de art. 279 alin. 3 lit. a vechiul Cod penal.

În temeiul art. 112 alin. 1 lit. f Cod penal dispune confiscarea specială a încărcătoarelor ridicate de la inculpații R___ D_____ și N_____ M_____.

Menține dispozițiile primei instanțe referitoare la:

- ridicarea măsurilor asiguratorii;

- restituirea bunurilor indisponibilizate;

- plata onorariilor apărătorilor din oficiu.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală contravaloarea onorariilor avocaților desemnați din oficiu în favoarea inculpaților rămân în sarcina statului și se avansează din fondul special al Ministerului Justiției, în favoarea Baroului M_____, astfel:

- apărătorul desemnat din oficiu pe seama inculpaților D _____ T _____ și D _____
G _____ I _____, doamna avocat N _____ L _____ A _____ – delegația nr. 1455/2019 (2506 lei);
pentru inculpatul D _____ A _____ onorariu parțial - delegația 1455/2019 (800 lei);

- apărătorul desemnat din oficiu pe seama inculpaților D _____ M _____ C _____ și
D _____ C _____, doamna avocat H _____ C _____ – delegația nr. 1456/2019 (onorariu
parțial – 1.500 lei); pentru inculpatul R _____ D _____ - delegația nr. 1456/2019 (1253 lei);

- apărătorul desemnat din oficiu pe seama inculpaților N _____ M _____, R _____ M _____ și
S _____ N _____, domnul avocat B _____ Viktor – delegația nr. 1710/2019 (3759 lei);

- apărătorul desemnat din oficiu pe seama inculpaților N _____ F _____, N _____ A _____
și M _____ M _____, domnul avocat S _____ Szabolcs – delegația nr. 1459/2019 (3759 lei);

- apărătorul desemnat din oficiu pe seama inculpaților V _____ I _____, D _____ A _____ și
C _____ D _____, doamna avocat G _____ L _____ – delegația nr. 1458/2019 (3759 lei);

- apărătorul desemnat din oficiu pe seama inculpaților M _____ I _____ și S _____ C _____, domnul
avocat M _____ D _____ – delegația nr. 1799/2019 (2506 lei);

- apărătorul desemnat din oficiu pe seama inculpatului R _____ C _____, domnul
avocat L _____ V _____ – delegația nr. 2601/2019 (onorariu parțial – 800 lei).

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă inculpatul apelant R _____ D _____ la
plata sumei de 100 lei cheltuieli judiciare avansate de stat în apel.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate în apel în
quantum de 2.000 lei rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi 23 decembrie 2019, ora 10.00.

Președinte Judecător

D _____ C _____ Urs _____ L _____ G _____

Grefier

K _____ Dalyay